

# LES CAHIERS DE L'ISTEEBU

Analyses thématiques à partir des données d'enquêtes réalisées au sein du Système Statistique National

Volume 2, N°01 Décembre 2016

Institut de Statistiques et d'Etudes Economiques du Burundi Edition 2016



## LES CAHIERS DE LASTEEBU

## Publié par løInstitut de Statistiques et døEtudes Economiques du Burundi (ISTEEBU)

# Directeur de la publication

Monsieur Nicolas NDAYISHIMIYE

## Responsable de la collection

Monsieur Vénérand NIZIGIYIMANA

## Comité de coordination et de lecture

Monsieur Vénérand NIZIGIYIMANA Madame Merline NIMENYA Monsieur Emmanuel NZAMBIMANA Monsieur Epithace BIGIRINDAVYI Monsieur Alain-Désiré MUGISHA Monsieur Donatien KAZUNGU Madame Angeline NIKOBITUNGWA

## **Diffusion**

Madame Spès NIMBONA

## Mise en forme

Madame Triphine NDAYAHOZE

# **Contact**

## ISTEEBU,

Zone Rohero, Quartier INSS, Avenue de løAviation, N°06, B.P. 1156 BUJUMBURA, Tél.: (+257) 22 22 2149/22 22 67 29, 22 21 67 34/35, FAX: (+257) 22 22 26 35, E-Mail: isteebu@isteebu.bi, isteebubdi@gmail.com, Site Web: www.isteebu.bi

## Bujumbura, décembre 2016

| LES OPINIONS EXPRI<br>AUTEURS ET NE SAU |                 | SIDEREES COMME F |  |
|---|-----------------|------------------|--|
|   | RAIENT ETRE CON | SIDEREES COMME F |  |
|   | RAIENT ETRE CON | SIDEREES COMME F |  |
|   | RAIENT ETRE CON | SIDEREES COMME F |  |
|   | RAIENT ETRE CON | SIDEREES COMME F |  |

# **TABLE DES MATIERES**

| I. FACTEURS EXPLICATIFS DE LA FECONDITE AU BURUNDI., par Monsieur SINDAYIKENGERA Onésime : Statisticien  |  |
|--|--|
| II. DETERMINANTS SOCIAUX DE LøUTILISATION DES SERVICES CURATIFS DE SANTE AU BURUNDI,<br>par Monsieur NIBIGIRA Mélance : Statisticien et Informaticien      |  |
| III. DETERMINANTS DU TRAVAIL DOMESTIQUE DES ENFANTS DANS LE RUGO AU BURUNDI, par<br>Monsieur BUTOYI Joseph : Statisticien                                  |  |
| IV. DETERMINANTS DES BESOINS NON SATISFAITS EN MATIERE DE PLANIFICATION FAMILLIALE<br>CHEZ LES FEMMES EN UNION AU BURUNDI, par NSABIMANA Loïc : Démographe |  |

## **Avant-propos**

LøInstitut de Statistiques et døEtudes Economiques du Burundi (ISTEEBU) est heureux de rendre public le deuxième numéro de sa revue intitulée « Les Cahiers de løISTEEBU ». Celle-ci est une collection des analyses thématiques, résultat de løexploitation de la masse de données disponibles et contenues dans les différentes bases de données du Système Statistique National (SSN) du Burundi.

En initiant cette publication, løSTEEBU a voulu donner une valeur ajoutée aux différentes publications dudit SSN. Ces analyses thématiques, réalisées par des analystes aussi bien nationaux quøétrangers, sont préalablement soumises à un comité de lecture pour en apprécier la qualité. Celui-ci est composé des cadres de løSTEEBU, des Institutions Universitaires et des Instituts de Recherche.

Les thèmes sur lesquels søarticule le contenu de ce deuxième volume portent sur: (i) les facteurs explicatifs de la fécondité au Burundi, (ii) les déterminants sociaux de løutilisation de services curatifs de santé au Burundi, (iii) les déterminants du travail domestique des enfants dans le Rugo au Burundi, (iv) les déterminants des besoins non satisfaits en matière de planification familiale chez les femmes en union au Burundi.

Ces réflexions sont non seulement destinées aux chercheurs mais aussi aux différents décideurs et utilisateurs potentiels qui peuvent søen inspirer. Toutefois, les opinions émises, par chacun des analystes, sont propres à son auteur et nøengagent, en aucun cas, løSTEEBU.

LE DIRECTEUR GENERAL DE LØSTEEBU,

NDAYISHIMIYE Nicolas.\_



# I. LES FACTEURS EXPLICATIFS DE LA FECONDITE AU BURUNDI., par Monsieur

SINDAYIKENGERA Onésime: Statisticien

#### RESUME

Partant des données de la deuxième enquête démographique et de santé (EDSB-II, 2010), la présente étude essaie de mettre en évidence des facteurs qui expliquent des comportements reproductifs multiples, étant donné que lœccroissement de la population constitue un poids au lieu dœun dividende au Burundi. Lænalyse des résultants descriptifs montre quæ partir de 40 ans, les probabilités dægrandissement de la famille sont réduites et que læge à la première union contribue à la réduction de la fécondité une fois retardé. Les résultats de la régression économétriques avec le modèle logistique multinomial montrent que les femmes vivant en milieu rural sont plus exposées à une fécondité élevée que les citadines et que les religions chrétiennes (surtout protestantes) sont plus favorables à une forte fécondité que les autres religions. Ils prouvent également que le niveau dæducation (secondaire au moins) ou de vie constitue un puissant facteur de réduction de la fécondité. En effet plus une femme est instruite ou riche, plus elle est susceptible dævoir une famille réduite car pour elle, la qualité des enfants prime sur leur quantité. Enfin læge à la première union retardé diminue la probabilité dænne fécondité élevée, puisque certaines années de vie féconde sont gelées et la probabilité dævoir beaucoup dænfants diminue quand leur nombre idéal augmente et vice versa. Les femmes résidant au Burundi sont théoriquement en transition démographique.

**Mots clés** : fécondité, population, développement, dividende, transition ou poids démographique, qualité ou quantité des enfants.

## Summary.

Based on second demographic and health survey (DHS-II, 2010) carried out in 2010-2011, this study try to demonstrate the factors which explain the various levels of fecundity, because the population growth becomes a weight rather than a dividend in Burundi. Descriptive analysis shows that the chances to have a supplementary living birth are reduced since 40 years old and that the delayed first union contributes to a low level of fecundity. Econometric regression with multinomial logistic model approves that the rural or christian women (mainly protestants) are more favourable to a high level of fecundity than their other sisters. It shows also that the education (secondary degree at least) or life degree is a powerful factor of fecundity level reduction. Indeed, more a woman is educated or rich, more she prefers a small family because according to her, the children quality is valuable than their quantity. Lastly, the delayed age of the first union contributes to reduce the fecundity level because some years of fecundity are frozen and the probability of a high level of fecundity decreases when the ideal number of children increases and vice versa. In Burundi, women are theoretically in state of demographic transition.

**Keys words**: fecundity, population, development, dividend, transit or weight demographic, childrenge quality or quantity.

## SIGLE ET ACRONYME

ECVMB: Enquête sur les Conditions de Vie des Ménages du Burundi. EDSB-II: Deuxième Enquête Démographique et de Santé du Burundi.

**OMD:** Objectif du millénaire pour le développement.

PIB: Produit intérieur brut.

RCA: République centre africaine

**RGPH:** Recensement Général de la Population et de løHabitat.

**STATA:** Statistical Analysis.

## REMERCIEMENTS

Ce travail de recherche a été réalisé grâce au concours de plusieurs intervenants dont la cellule « Méthodologie et Coordination Statistique » de løInstitut de Statistiques et døEtudes Economiques du Burundi. Quøil me soit permis de remercier toute personne qui a contribué à sa réalisation en particulier la cellule citée en haut.

## 1. INTRODUCTION.

La croissance démographique occupe une bonne place dans le débat population-développement depuis des années. Bien que la croissance démographique ne soit pas nécessairement l'ennemi du développement, il n'en demeure pas moins qu'elle pose aux systèmes économiques des défis majeurs dans certains coins du monde. En effet, le transfert de la population potentiellement active en population effectivement productive ne se réalise pas toujours, du fait principalement de l'insuffisance de l'accumulation du capital pour mettre au travail l'ensemble de la population active. Un développement soutenable est fonction du nombre døhabitants (on calcule par tête le revenu ou la consommation) mais des fois, plus il y a de têtes, moins il y a par tête.

Dans certains pays døAsie, les nombreuses populations sont qualifiées de « dividendes démographiques¹». Toutefois, en Afrique subsaharienne, il s'agit plutôt d'un « poids démographique ²» actuellement. Løaccroissement de la population y est donc un redoutable défi car, à l'état actuel de ses technologies, le rythme de croissance économique n'est pas compatible avec celui de løaugmentation de la population. Dans le monde rural, la pression démographique se traduit par des terres insuffisantes par rapport au nombre de cultivateurs. Les populations rurales trop nombreuses migrent vers les milieux urbains et provoquent des difficultés considérables : chômage, bidonvilles, encombrements, pollutions, etc.

L'analyse de la fécondité (de la pièce maîtresse de la transition démographique) dans les pays les moins développés, d'abord limitée à ses aspects descriptifs, s'est par après orientée vers une problématique de relations entre la population et le développement et concentrée sur l'effet de ce dernier sur l'évolution de la population.

<sup>1</sup>Un dividende démographique, cœst une croissance économique résultant de lœvolution de la pyramide des âges de la population.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Selon les clauses de la conférence d'Ouagadougou (Burkina Faso) sur la planification familiale en février 2011, il existe « un poids » démographique par exemple au Niger, où løon compte 7 enfants par femme et où la population risque de gonfler de 15 à 40 millions døhabitants au milieu døun désert qui continue de progresser.

Au cours de la Conférence Internationale sur la Population et le Développement (CIPD) tenue au Caire (Égypte) en 1994, les problèmes de population et de santé de la reproduction ont été abordés dans une vaste perspective de développement en insistant sur une meilleure santé reproductive pour une lutte efficace contre la pauvreté (CIPD94, 1995). Au cours dœutres conférences internationales telles que le Sommet Mondial sur le Développement du Millénaire tenu à New York en læn 2000 et le Nouveau Partenariat pour le Développement en Afrique (NEPAD), ces mêmes inquiétudes ont été exprimées.

Les Etats døAfrique Subsaharienne connaissent globalement une croissance démographique galopante. Cette croissance rapide de la population pose de nombreux et sérieux problèmes sur løavenir de la partie du continent, étant donné que le pouvoir multiplicateur de la population y est plus grand que le pouvoir multiplicateur de la terre de produire la substance de løhomme.

Pour saisir le phénomène démographique, il faut des théories, et des modèles explicatifs permettant dédentifier les mécanismes sous-jacents aux relations entre les variables (Wunsch, 1995); afin déanalyser les raisons qui font que léon observe des comportements reproductif différents entre les pays, entre les régions ou les individus ainsi que des changements de fécondité au cours du temps.

Les quelques enquêtes (nationales) démographiques et de santé (EDSB-I, 1987 et EDSB-II, 2010) se sont limitées sur les aspects descriptifs pour expliquer des comportements reproductifs variés au Burundi. Le présent travail de recherche essaie d'apporter une valeur ajoutée par la construction døun modèle explicatif, étant donné quøil søavère nécessaire de mener des actions se basant sur des évidences issues de la recherche.

Le Burundi est løun des pays døAfrique subsaharienne à forte fécondité et à faible revenu, possédant løune des densités de la population les plus élevée et par conséquent, connaissant une pression démographique importante sur les ressources naturelles. Le nombre moyen dønfants nés vivants par femme de 40-49 ans (nombre assimilable à la descendance finale) est de 6,6 pour lønsemble du pays dønprès løEDSB-II, 2010, alors que dans la vision « Burundi 2025 » lønbjectif du gouvernement est de limiter le taux de croissance démographique à 2% à lønorizon 2025.

Le PIB par habitant au Burundi est de 266 \$ américains døaprès les comptes de la nation du Burundi de 2013 alors quøune personne qui vit avec moins de 1,25\$ américains par jour (soit 450 \$ par an) est en situation døaxtrême pauvreté døaprès le rapport sur les OMD, 2014 (en Afrique). La densité de la population burundaise est estimé à 350 habitants/km² selon le RGPH 2008 et plus de sa moitié a moins de 17 ans, døaprès le document de la même vision ; alors que 90% de la population vivent de la terre. En conséquence, le taux de pauvreté monétaire est de 64,6 %, avec une profondeur de 25,1% selon les résultats de løECVMB-2013/2014.

Le ralentissement de la croissance démographique par des investissements dans la santé reproductive et l'émancipation des femmes, etc. pourrait apporter une contribution significative au développement intégral du Burundi. Alors quelques questions se posent : Quels sont les facteurs qui expliquent la fécondité (élevée) au Burundi? En déautres termes, quéest-ce qui explique des comportements reproductifs dissemblables des femmes ? (la fécondité étudiée par les démographes est la fécondité féminine, généralement observée entre 15 et 50 ans).

La fécondité est un comportement qui permet de concrétiser la fertilité (phénomène biologique) par des naissances vivantes. Partant des données ponctuelles de løEDSB-II, 2010, la présente analyse vise la mise en relief de quelques facteurs sociaux, économiques, démographiques ou autres, des femmes ou de leurs ménages qui expliquent des comportements multiples vis-à-vis du phénomène de fécondité; et la proposition des stratégies pouvant permettre de réguler le niveau de fécondité et de transformer le poids démographique en dividendes démographiques dans løavenir.

Pour tester les hypothèses, le modèle logit multinomial sous STATA est utilisé et une seule variable dépendante, le nombre dœnfants nés vivants dœne femme de 40-49 ans, est considérée.

Après une introduction qui relate løétude dans son un ensemble, est abordé le développement présentant à son tour quelques résultats de la revue documentaire, les résultats descriptifs et économétriques et enfin, la conclusion et une série de recommandations.

#### 2. REVUE DE LA LITTERATURE

La revue des études antérieures sur le sujet permet de présenter létat des connaissances sur la fécondité et de montrer un lien entre ces études et le travail de recherche proprement dit afin de mieux comprendre le sujet et de bien formuler les hypothèses.

## Démographie et économie

Le paragraphe suivant démontre le caractère théorique fondamental de la variable démographique dans løanalyse de la croissance économique, décrit par quelques auteurs.

Depuis le 16ième siècle, Jean Bodin marque la importance accordée à la notion de population et, aux sujets touchant la démographie en général, puisque pour lui : « il næst de richesse que danommes ». Les relations entre la population de la population, la volution de la technologie et le niveau de vie ont alors donné lieu à plusieurs analyses. La plus célèbre (celle de Malthus) soutient que le niveau de population sa voute équilibre et stagne surtout. Même si elle a été pertinente pour une grande partie de son histoire, les changements observés depuis 1750 la vont remise en cause. Pour étudier la volution historique du rapport entre la coroissement de la population, les changements de la technologie et le niveau de vie, il a fallu considérer plusieurs modèles qui ont caractérisé le processus de développement économique : les régimes « malthusiens » ,« postes malthusiens » et de « croissance moderne ». Les deux différences essentielles au niveau macro-économique entre ces régimes sont la volution du revenu par tête et le rapport entre le niveau du revenu par tête et le taux de croissance démographique.

- (i) Le régime malthusien est caractérisé par un revenu par tête plus ou moins constant, avec un rapport entre le niveau de revenu par tête et la croissance démographique également constant.
- (ii) Le régime post malthusien intercalé entre les deux autres possède une caractéristique commune avec chacun dœntre eux. Il présente une augmentation du revenu par tête, malgré son rythme inférieur à celui quœl adopterait sous le régime de croissance moderne mais tout en gardant le rapport malthusien positif entre le niveau du revenu par tête et la croissance de la population.
- (iii) Le régime de croissance moderne se caractérise par une hausse régulière et commune au revenu par tête et au niveau du progrès technologique avec un rapport négatif entre le niveau de la production et le taux de croissance démographique.

Toujours dans léanalyse du lien entre léconomie des nations et leur démographie, de nombreux courants de pensée se sont démarqués ; néanmoins deux thèses principales séaffrontent sur ce sujet :

\* Le courant malthusien: selon Malthus, la population croit suivant une progression géométrique alors que les subsistances de løhomme évoluent selon une progression arithmétique.

Partant de cette hypothèse, soit la population accepte à plein gré de maitriser sa croissance, soit cette même population sera ravagée par la famine ou autres calamités. Pour lui, aider les pauvres revient à encourager løaccroissement de la population et à long terme détruire même cette dernière.

\* La pression créatrice: Selon E. Boserup, la pression démographique réorganise le système de production agricole. Contrairement à la théorie malthusienne, il nœst pas possible de séparer lœvolution de la production agricole de celle de la population.

Cœst læffectif de la population et corollairement le niveau des subsistances nécessaires à løhomme, qui conduit à des réformes dans le mode dæxploitations des terres. La pression démographique a ainsi contrait les pays du nord à utiliser la charrue pour améliorer la productivité des terres agricole.

Pour Boserup, une population dispersée nœst pas incitée à moderniser le système dœxploitation du sol. Il clôture sa théorie anti malthusienne en affirmant que par le biais dœune pression créatrice, lœccroissement de la population joue un rôle moteur dans le changement des techniques de production3.

Dans un article intitulé « Le dividende démographique et le Développement», après consultation de beaucoup dœutres études, le « Partners in Population and Development Africa Regional Office (PPDARO)<sup>4</sup> » montre qu'aucun pays ne sœst développé sur le plan socio-économique sans baisse parallèle de la fécondité.

Løarticle affirme que les pays asiatiques comme la Corée du Sud, le Taïwan, le Hong Kong et le Singapour avaient le même profil et les mêmes statuts démographiques que ceux de nombreux pays døAfrique subsaharienne døaujourdøhui. Løatout démographique apparu dans les pays asiatiques est surtout dû à la baisse de la mortalité et de la fécondité, créant de cette façon un rapport de dépendance favorable par une pyramide des âges avec une proportion élevée de jeunes actifs par rapport au nombre døautres jeunes ou de personnes âgées. Le bonus démographique søest métamorphosé en dividende démographique parce que la population potentiellement active ou en âge de travailler était instruite, quøelle a été utilisée de façon optimale pour mener une longue carrière productive avant de vieillir et devenir dépendante à son tour.

Les dits pays ont pu créer un dividende démographique car ils ont suffisamment investi dans l'éducation et le planning familial, mené des réformes et des initiatives économiques nécessaires et inséré les femmes sur le marché du travail.

Løarticle rappelle que le dividende démographique n'est ni garanti, ni uniquement subordonné à la baisse du taux de natalité ou de fécondité; il demande surtout des politiques sociales et économiques claires et objectives : l'ouverture au commerce, la flexibilité des marchés de løemploi et les investissements dans le capital humain, tels que l'éducation et la santé publique etc. Plus d'un tiers de løévolution économique observée entre 1965 et 1990 dans les pays de l'Asie de l'Est est le fruit des dividendes démographiques. Ces pays sont actuellement riches et ont des taux de fécondité faibles.

\_

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Boserup oppose la trappe à faible densité de la population (faible progrès techniques), à la trappe malthusienne (insuffisance de la production alimentaire).

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> Statistics House, 3rd Floor, 9 Colville Street, P.O. Box 2666, Kampala, Uganda Office: (+256) 414-705-446 http://www.ppdafrica.org/ aro@ppdafrica.org.

Pour clôturer le débat, løarticle réaffirme que des études récentes ont prouvé que les principes démographiques qui ont favorisé løévolution des pays asiatiques sont aussi disponibles au sud du Sahara.

## Encadré

Un dividende démographique a lieu si la baisse du taux de natalité induit des changements dans la répartition d'une population selon læge; ce qui veut dire que peu d'investissements sont nécessaires pour satisfaire les besoins des groupes les plus jeunes et que les adultes sont relativement nombreux dans la population potentiellement active. Ce phénomène engendre une opportunité de croissance économique et de développement rapide dans un pays, où beaucoup de ressources sont disponibles pour être investies dans le développement économique et le bien-être humain.

La transition démographique<sup>5</sup> est quant à elle, un moment critique du développement des opportunités pour les ménages/familles et les pays. Néanmoins, si les pays arrivent à planifier et à effectuer des investissements prioritairement nécessaires dans les jeunes pendant la transition démographique, ils peuvent créer un cercle vertueux ; notamment par løamélioration de løéducation, du capital humain et par conséquent, de la productivité et de la production économiques.

Au contraire, une croissance démographique (prolifération d'habitants) peut devenir un poids (démographique) qui pèse sur un territoire fini et dont les opportunités ou ressources nécessaires pour le homme régressent au lieu de progresser.

## Approche économique de la fécondité.

Cette partie de la revue présente à son tour, quelques autres théories ou résultats de recherche sur la fécondité donnés par les différents courants de pensée ou études antérieures.

Selon Gary Becker (1960), dans l'application de la théorie néoclassique de la consommation au comportement reproductif, quand le revenu des ménages/familles søaccroit les couples préfèrent la qualité des enfants (santé, éducation,) plutôt que leur quantité (théorie du new home economics).

Une théorie de la consommation plus moderne- la New Home Economies (Mincer, 1963, Becker, 1965, Lancaster, 1966) permet une analyse plus flexible et plus raffinée du comportement de fécondité, ainsi que d'autres comportements d'ailleurs. La demande pour les enfants n'est plus analysée comme une demande pour des biens de consommation, comme cela était initialement le cas chez Becker, mais comme une demande pour des «services» fournis par les enfants. Ces services sont liés aux «attributs» des enfants, qui fournissent un flux de satisfaction pour les parents (Keeley, 1975 : 463).

La production de ses services est obtenue indirectement par les biens du marché et le temps, par løntermédiaires de deux marchandises produites par le ménage : le nombre et la qualité des enfants (De Tray, 1973).

Même si le modèle du New Home Economies a inclus les préférences entre enfants et autres biens comme facteur déterminant de la fécondité, les variations dans le comportement reproducteur sont surtout expliquées par les variations des revenus et des prix (des biens ou des enfants), les préférences étant considérées comme données (Michael et Becker, 1973; P. Shultz, 1974; Becker, 1976; Stigler et Becker, 1977).

\_

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Le point auquel les taux de natalité et de mortalité passent doun niveau élevé à un niveau faible.

Yves Courbage (1994), dans sa théorie/hypothèse selon laquelle le développement socio-économique conduirait à une baisse inéluctable de la fécondité, montre quœn Syrie la fécondité croît dans les différents groupes sociaux jusqu'au début des années 1980 dans un contexte de modernisation économique et sociale et de généralisation de l'enseignement.

L'indice synthétique de fécondité dépassa 7 en 1983, au terme d'une décennie de croissance économique record de 9,4 % par an. La résistance à la baisse de la fécondité dans ce contexte de développement semble être due à un affaiblissement du "message modernisateur de l'école", lié au déclassement social des maîtres d'école, à la faible participation des femmes à l'activité économique et à la non-intervention de 1'État qui garde une vision populationniste.

## Dilemme entre approches économiques et approches diffusionnistes de la fécondité.

Monsieur BELI-LAMBA Didier Ludovic, dans son travail de mémoire intitulé

« LES DETERMINANTS DE LA FECONDITE EN RCA » (Yaoundé, Novembre 2010) introduit le « niveau de vie » du ménage dans løanalyse de la fécondité. Dans son étude, il décrit deux types døapproches qui søopposent et que sont les approches économiques et les approches diffusionnistes. Selon le premier type, une fécondité élevée est une réponse rationnelle à la pauvreté. La fécondité ne peut baisser parmi les pauvres sauf si leurs conditions de vie søaméliorent visiblement. Il se pourrait que la pauvreté søaccompagne døune demande élevée døenfants, qui søexplique par des bénéfices générés par des enfants (la sécurité pour la vieillesse, le travail des enfants, í ) et par leur faible coût lié à titre døexemple, à un faible investissement dans leur « qualité » (scolarisation, santé).

Par contre, le deuxième type døapproches (diffusionnistes) repose sur le concept de diffusion de valeur des idées et des technologies. Døaprès ces approches, la fécondité élevée des pauvres ne proviendrait pas de leur rationalité économique mais résulterait du fait que løidée de régulation de la fécondité ou les informations sur les méthodes de contraception ne sont pas vulgarisées parmi les pauvres ou que ces méthodes contraceptives ne leur sont pas accessibles. Parmi les pauvres la fécondité baisserait avec un certain retard mais nøexigerait pas une amélioration de leurs conditions de vie.

## Brève revue de la littérature empirique étrangère.

Selon les résultats des enquêtes EDS réalisées en 2011-2014 par løCF international dans les pays RDC, Ouganda, Nigeria, Ethiopie, Yémen, Namibie, Mali, Népal etc., les femmes vivant en milieu rural ont plus døenfants que leurs homologues vivant en milieu urbain. Le taux de fécondité ou naissances au cours de la vie sont systématiquement plus élevés dans les zones rurales par rapport aux zones urbaines. Les citadins se marient généralement à un âge plus avancé, sont plus nombreux à utiliser la contraception et ont des niveaux døeducation et de revenu plus élevés. Tous ces facteurs affectent la procréation.

Døaprès les données fournies par løUNFPA (Child mariages profiles 2009-2011), dans les pays Malawi, Sénégal, RDC, Tanzanie, Népal, RCA etc., le mariage des enfants (avant løage de 18 ans), survient fréquemment dans les zones rurales. La différence entre les taux de mariage ruraux et urbains est frappante. Au Sénégal par exemple, près de trois fois plus de femmes en milieu rural se marient avant løage de 18 ans que les femmes qui vivent en milieu urbain.

Dans une étude dénommée « Vers une demande réelle de contrôle de la fécondité en milieu rural sénégalais » par Valérie Delaunay et Charles Becker, une certaine baisse de la fécondité a été relevée dans la ville de Dakar.

Les «déterminants proches» de la fécondité les plus importants semblent être le mariage, dont le retard est observé dans bon nombre de milieux urbains et parfois même ruraux, sous l'effet de la scolarisation (Lesthaeghe et al. 1989; Westoff, 1991) et de la pratique de la contraception (qui reste essentiellement le fait de comportements urbains).

Dans un article « Variations socio-économiques de la fécondité en Côte dølvoire : quels groupes ont commencé à réguler leurs naissances ? » produit par Bi Tozan Zah, Chercheur, Centre de recherche population et société (CERPOS), Université de Paris X ; la méthode de régression logistique de lømpact des variables socio-économiques sur la fécondité, qui considère les données au niveau des observations individuelles a été aussi appliquée pour identifier les facteurs pertinents dans le changement des comportements reproductif :

Løenvironnement urbain influence négativement la fécondité. Les Abidjanaises ont moins døenfants que les autres femmes. Dans le modèle logistique, elles ont respectivement 2 et 1,4 fois moins de chance døavoir plus døenfants que leurs consò urs rurales et des autres villes.

La fécondité est relativement faible chez les femmes scolarisées. Dans le modèle logistique, la différence de fécondité entre les femmes scolarisées et non scolarisées est restée significative si on intègre dans le modèle les variables socio-économiques et les déterminants proches.

La fécondité reste élevée chez les femmes exerçant une activité agricole. Le modèle de régression montre que les femmes qui exercent une activité moderne ont un comportement significativement différent de celui de leurs consò urs qui exercent une activité agricole.

Les chrétiennes sont moins fécondes que les musulmanes. Le nombre moyen dœnfants est moins élevé chez les chrétiennes que chez les musulmanes.

#### Normes culturelles et fécondité.

Dans une étude spécifique dénommée « Natalité et Fécondité » (avril 2011) » et réalisée dans le cadre du Recensement Général de la Population et de løHabitat du Burundi (RGPH 2008), il a été démontré que les comportements des Burundais en matière de procréation restent surtout déterminés par les normes et la culture traditionnelle.

En effet, au Burundi comme dans la plupart des sociétés africaines, le cadre privilégié de la procréation reste le mariage. Les religions pratiquées au Burundi (surtout chrétiennes) sont contre les naissances hors mariage et les enfants ÷illégitimes (bâtards) constituent un déshonneur pour les familles. Lorsquøune femme se marie, son rêve est døavoir un enfant et si possible une descendance nombreuse en vue de la perpétuation de la lignée paternelle. Il ressort de ce qui vient døêtre dit que toute modification des normes du mariage influe sur le niveau de fécondité de la population burundaise.

## Brève revue de la littérature empirique burundaise.

Selon les résultats des RGPHs 1979,1990 et 2008, læffectif total de la population est passé à 4 028 420 habitants en 1979, à 5 292 793 habitants en 1990 pour se situer à 8 053 574 habitants en 2008, soit un taux dæccroissement moyen annuel de 2,4% au cours de cette période.

Løindice synthétique de fécondité est de 5.95 dans le pays, de 6,00 et de 5,58 respectivement en milieu rural et en milieu urbain en 2008.

Døaprès løEDSB-II, 2010, løindice synthétique de fécondité, (un indicateur conjoncturel de fécondité pour les trois années ayant précédée lænquête) est de 4,8 ; 6,6 et 6,4 respectivement en milieu urbain, en milieu rural et pour lænsemble du pays.

Les théories et résultats détudes antérieures mis en relief dans la revue documentaire aident à découvrir le lien existant entre le comportement procréateur des femmes et les facteurs sociaux, économiques, démographiques ou autres; sans oublier la relation entre léaccroissement de la population et le développement. Partant des données de léEDSB-II, 2010, le présent travail de recherche aborde le thème dans le même sens et essaie de comparer ses résultats déanalyse à ceux déautres études similaires.

# 3. ASPECTS METHODOLOGIQUES

Le logiciel STATA a été utilisé lors de løanalyse descriptive et économétrique. Løanalyse descriptive a permis de faire la répartition des femmes de 40-49 ans selon les variables døanalyse jugées pertinentes et la régression économétrique a permis de trouver une fonction mathématique qui relie les variables exogènes aux différentes modalités de la variable endogène.

Løenquête servant de sources de données pour cette løétude est løEDSB\_II, 2010 réalisé en 2010-2011, plus précisément les modules « Femme » et « Ménage ». Il søagit døune enquête par sondage à deux degrés. Au premier degré, elle a considéré 376 zones de dénombrement dont 75 urbaines et 301 rurales et au second degré, 9024 ménages dont 1800 urbains et 7224 ruraux. Løétude a seulement concerné un échantillon de 1383 femmes (ayant eu au moins une naissance vivante et âgés de 40-49 ans) vivant dans les 9024 ménages enquêtés.

Tableau 1: Allocation de léchantillon des grappes et de léchantillon des ménages

| Province  | Nombre total de ZD au<br>RGPH 2008 |       |       | Nombre o | de ZD à 1 | tirer | Nombre de ménages à tirer |       |       |  |
|-----------|------------------------------------|-------|-------|----------|-----------|-------|---------------------------|-------|-------|--|
|           | Urbain                             | Rural | Total | Urbain   | Rural     | Total | Urbain                    | Rural | Total |  |
| Bubanza   | 16                                 | 305   | 321   | 2        | 19        | 21    | 48                        | 456   | 504   |  |
| Bujumbura | 17                                 | 5.40  | 557   | 2        | 10        | 21    | 40                        | 450   | 504   |  |
| Rural     | 17                                 | 540   | 557   | 2        | 19        | 21    | 48                        | 456   | 504   |  |
| Bururi    | 30                                 | 539   | 569   | 3        | 18        | 21    | 72                        | 432   | 504   |  |
| Cankuzo   | 3                                  | 231   | 234   | 2        | 19        | 21    | 48                        | 456   | 504   |  |
| Cibitoke  | 19                                 | 431   | 450   | 2        | 19        | 21    | 48                        | 456   | 504   |  |
| Gitega    | 35                                 | 692   | 727   | 3        | 18        | 21    | 72                        | 432   | 504   |  |
| Karusi    | 8                                  | 433   | 441   | 2        | 19        | 21    | 48                        | 456   | 504   |  |
| Kayanza   | 21                                 | 621   | 644   | 2        | 19        | 21    | 48                        | 456   | 504   |  |
| Kirundo   | 13                                 | 626   | 639   | 2        | 19        | 21    | 48                        | 456   | 504   |  |
| Makamba   | 10                                 | 407   | 417   | 2        | 19        | 21    | 48                        | 456   | 504   |  |
| Muramvya  | 8                                  | 299   | 307   | 2        | 19        | 21    | 48                        | 456   | 504   |  |
| Muyinga   | 9                                  | 604   | 613   | 2        | 19        | 21    | 48                        | 456   | 504   |  |
| Mwaro     | 3                                  | 281   | 284   | 2        | 19        | 21    | 48                        | 456   | 504   |  |
| Ngozi     | 33                                 | 661   | 694   | 3        | 18        | 21    | 72                        | 432   | 504   |  |
| Rutana    | 8                                  | 334   | 342   | 2        | 19        | 21    | 48                        | 456   | 504   |  |
| Ruyigi    | 6                                  | 398   | 404   | 2        | 19        | 21    | 48                        | 456   | 504   |  |
| Bujumbura |                                    |       |       |          |           |       |                           |       |       |  |
| mairie    | 463                                |       | 466   | 40       |           | 40    | 960                       |       | 756   |  |
| Total     | 702                                | 7402  | 8109  | 75       | 301       | 376   | 1800                      | 7224  | 9024  |  |

**Source : EDSB2010-11** 

Etant donné que løstimation linéaire nøst pas appropriée pour les modèles économétriques où la variable endogène (expliquée) prend la valeur 1 ou 0, le modèle pris pour løstude est le modèle logit :  $y^*=X+$ ; où  $y^*$  est la variable latente (variable qui nøst pas observée) telle que y=1 si  $y^*\times 0$  et y=0 si  $y^*$  0 (y étant la variable à expliquer).

X est un vecteur- ligne des variables exogènes qui déterminent la propension à mettre au monde n enfants vivants et représente le vecteur- colonne des paramètres associés aux équations.

représente le terme dœrreurs ou aléatoire, il suit une distribution logit avec une variance normalisée à 1. Autrement dit, Var[]=1.

La variable à expliquer est le nombre de naissances vivantes (naissance ayant manifesté un signe de vie : crier, bouger, pleurer) mises au monde par une femme de 40-49 ans. En effet, ce nombre peut être assimilé à la descendance finale døune femme. Il a løavantage døtre précis car il faut attendre la fin de la vie féconde pour obtenir des données complètes.

Toutefois, il est possible de faire des estimations sur le nombre de naissances vivantes døune femme une fois quœlle a atteint un certain âge, par exemple, 35 ou 40 ans. En effet, les chances de concevoir se détériorent rapidement après 35 ans et se terminent définitivement vers 50 ans. Les risques døavortement spontané augmentent également avec løûge, ce qui diminue la probabilité døagrandissement de la famille au-delà de 40 ans.

Une descendance plus ou moins généralisée de moins de deux enfants par femme est un indicateur dœune population vieillissante, qui pourrait (à la longue) conduire au déclin de cette dernière (CIA<sup>6</sup>, 2009). Ce qui signifie que pour perpétuer une population donnée, chaque famille/couple aurait au moins 2 enfants. Il a fallu donc créer des classes de 2 enfants nés vivants que voici 1= (1 ou 2 enfants), 2= (3 ou 4 enfants) ,3= (5 ou 6 enfants) ,4= (7 ou 8 enfants) et 5= (9 enfants ou plus), pour appliquer la loi logistique multinomiale.

Le modèle logistique multinomial quant à lui est fondé sur une hypothèse de løindépendance des alternatives (modalités mutuellement exclusives), à savoir que les pourcentages de chance de faire tel ou tel choix sont indépendants les uns par rapport aux autres. De ce fait, lorsquøn inclut les choix non indépendants dans le modèle multinomial, les probabilités des différentes options risquent døêtre surestimées.

Les variables exogènes sont compilées en groupes de facteurs que voici : socioculturels (religion, niveau døinstruction,), économiques (niveau de vie, statut døoccupation), démographiques (âge à la première union, nombre idéal døenfants), et autres (exposition aux medias/accès à løinformation, utilisation døau moins une méthode pour retarder ou éviter une grossesse, milieu de résidence)

#### 4. PRINCIPAUX RESULTATS.

\_

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Central Intelligence Agency ou Agence Centrale de Renseignement.

Tableau 2 : Répartition des femmes de 40-49 ans par logge selon le nombre de naissances vivantes.

| Age    |      | Nombre d |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |
|--------|------|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|------|
| actuel | 1    |          | 2    |      | 3    |      | 4    |      | 5    |      | Total |      |
| de     |      |          |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |
| løenq  | Effe | %        | Effe | %    | Effe | %    | Effe | %    | Effe | %    | Effe  | %    |
| uêtée  | ctif |          | ctif |      | ctif |      | ctif |      | ctif |      | ctif  |      |
| 40     | 21   | 27,6     | 40   | 19,6 | 67   | 18.9 | 61   | 15,0 | 35   | 10,1 | 224   | 16,2 |
| 41     | 9    | 11,8     | 23   | 11,2 | 47   | 13,3 | 37   | 9,1  | 4    | 4,0  | 130   | 9,4  |
| 42     | 7    | 9,2      | 28   | 13,6 | 38   | 10,7 | 48   | 11,8 | 16   | 4,6  | 137   | 9,9  |
| 43     | 3    | 3,9      | 14   | 6,8  | 33   | 9,3  | 40   | 9,8  | 34   | 9,8  | 124   | 8,9  |
| 44     | 9    | 11,8     | 12   | 5,8  | 23   | 6,5  | 27   | 6,6  | 27   | 7,8  | 98    | 7,0  |
| 45     | 8    | 10,5     | 23   | 11,2 | 47   | 13,3 | 50   | 12,3 | 49   | 14,2 | 177   | 12,8 |
| 46     | 4    | 5,2      | 12   | 5,8  | 25   | 7,0  | 33   | 8,1  | 43   | 12,4 | 117   | 8,4  |
| 47     | 2    | 2,6      | 20   | 9,8  | 19   | 5,3  | 31   | 7,6  | 33   | 9,5  | 105   | 7,5  |
| 48     | 5    | 6,5      | 20   | 9,8  | 34   | 9,6  | 47   | 11,6 | 57   | 16,5 | 163   | 11,7 |
| 49     | 8    | 10,5     | 12   | 5,8  | 20   | 5,6  | 31   | 7,6  | 37   | 10,7 | 108   | 7,8  |
| Total  | 76   | 100      | 204  | 100  | 353  | 100  | 405  | 100  | 345  | 100  | 1383  | 100  |

Source: EDSB-II, 2010/ISTEEBU

A partir de 40 ans, les chances døune femme/couple døavoir un enfant supplémentaire (probabilités døagrandissement de la famille) sont réduites ou limitées. En effet, on søattendait à ce que les femmes les plus âgées (48/49) ayant beaucoup døenfants (7 ou plus) soient plus nombreuses par rapport aux femmes moins vieilles (40/41ans) ayant plus ou moins le même nombre døenfants, et inversement (en terme de proportions). A partir de 40 ans, la descendance atteinte varie peu.

Tableau 3 : Répartition des femmes de 40-49 ans par niveau dønstruction du mari/partenaire selon le nombre de naissances vivantes.

| Niveau<br>døinstruction            |           | Nombre denfants nés vivants. |              |      |              |      |              |      |           |      |           |      |
|------------------------------------|-----------|------------------------------|--------------|------|--------------|------|--------------|------|-----------|------|-----------|------|
| du                                 | 1         |                              | 2            |      | 3            |      | 4            |      | 5         |      | Total     |      |
| mari/partenaire                    | Effe ctif | %                            | Effe<br>ctif | %    | Effe<br>ctif | %    | Effe<br>ctif | %    | Effe ctif | %    | Effe ctif | %    |
| Primaire                           | 33        | 76.7                         | 50           | 49.5 | 121          | 74.2 | 152          | 83.0 | 130       | 88.4 | 486       | 76.3 |
| Secondaire (1 <sup>er</sup> cycle) | 4         | 9.3                          | 4            | 15.8 | 13           | 7.9  | 13           | 7.1  | 8         | 5.4  | 54        | 8.4  |
| Secondaire (2 <sup>e</sup> cycle   | 1         | 2.3                          | 1            | 13.8 | 11           | 6.7  | 3            | 1.6  | 6         | 4.0  | 35        | 5.4  |
| Supérieur                          | 3         | 6.9                          | 19           | 18.8 | 14           | 8.5  | 5            | 2.7  | 0         | 0.0  | 41        | 6.4  |
| Ne sait pas                        | 2         | 4.6                          | 2            | 1.9  | 4            | 2.4  | 10           | 5.4  | 3         | 2.0  | 21        | 3.3  |
| Total                              | 43        | 100                          | 101          | 100  | 163          | 100  | 183          | 100  | 147       | 100  | 637       | 100  |

Source: EDSB-II, 2010/ISTEEBU

Les femmes qui réalisent beaucoup de naissances vivantes (7 au moins) ont des maris moins instruits (niveau primaire). Cela peut être dû au fait que la décision en matière de reproduction est concertée entre la femme et son mari, alors que ce dernier est moins instruit.

| Age à la |      |      |      | Non  | nbre dø | enfants | nés vi | vants |      |      |       |      |
|----------|------|------|------|------|---------|---------|--------|-------|------|------|-------|------|
| première | 1    |      | 2    |      | 3       |         | 4      |       | 5    |      | Total |      |
| union    | Effe | %    | Effe | %    | Effe    | %       | Effe   | %     | Effe |      | Effe  | %    |
|          | ctif |      | Ctif |      | ctif    |         | ctif   |       | ctif |      | ctif  |      |
| 10-11    | 0    | 0,0  | 1    | 0,5  | 2       | 0,57    | 5      | 1,23  | 2    | 0,58 | 10    | 0,7  |
| 12-13    | 0    | 0,0  | 3    | 1,4  | 6       | 1,7     | 10     | 2,4   | 16   | 4,6  | 35    | 2,5  |
| 14-15    | 5    | 7,5  | 13   | 6,4  | 16      | 4,5     | 22     | 5,4   | 49   | 14,2 | 105   | 7,6  |
| 16-17    | 6    | 9,0  | 23   | 11,3 | 33      | 9,4     | 62     | 15,3  | 91   | 26,3 | 215   | 15,7 |
| 18-19    | 7    | 10,6 | 23   | 11,3 | 62      | 17,6    | 103    | 25,4  | 93   | 26,9 | 288   | 21,0 |
| 20-21    | 12   | 18,1 | 25   | 12,3 | 79      | 22,5    | 100    | 24,6  | 64   | 18,5 | 280   | 21,0 |
| 22-23    | 7    | 10,6 | 30   | 14,8 | 58      | 16,5    | 49     | 12,1  | 24   | 6,9  | 168   | 12,2 |
| 24-25    | 10   | 15,1 | 21   | 10,4 | 55      | 15,6    | 32     | 7,9   | 6    | 1,7  | 124   | 9,0  |
| 26-27    | 6    | 9,0  | 25   | 12,8 | 24      | 6,8     | 12     | 2,9   | 0    | 0,0  | 67    | 4,8  |
| 28-29    | 5    | 7,5  | 20   | 9,9  | 8       | 2,2     | 32     | 7,9   | 0    | 0,0  | 41    | 2,9  |
| 30-31    | 3    | 4,5  | 8    | 3,9  | 6       | 1,7     | 1      | 0,2   | 0    | 0,0  | 18    | 1,3  |
| 32-33    | 0    | 0,0  | 7    | 3,4  | 2       | 0,5     | 1      | 0,2   | 0    | 0,0  | 10    | 0,7  |
| 34-35    | 3    | 4,5  | 1    | 0,5  | 0       | 0,0     | 0      | 0,0   | 0    | 0,0  | 4     | 0,2  |
| 36-37    | 1    | 1,5  | 0    | 0,0  | 0       | 0,0     | 0      | 0,0   | 0    | 0,0  | 1     | 0,0  |
| 38-39    | 1    | 1,5  | 2    | 0,9  | 0       | 0,0     | 0      | 0,0   | 0    | 0,0  | 3     | 0,2  |
| Total    | 66   | 100  | 202  | 100  | 351     | 100     | 405    | 100   | 345  | 100  | 1369  | 100  |

Tableau 4 : Répartition des femmes de 40-49 ans par groupe d@ge à la première union selon le nombre de naissances vivantes

Source: EDSB-II, 2010/ISTEEBU

Tenant compte de lœxistence probable døune relation étroite entre løge à la première union et le début (par conséquent la durée) de la fécondité, il importe dønalyser le lien entre la descendance atteinte et løge à la première union des femmes de 40-49 ans.

Les résultats du tableau prouvent que plus les femmes entrent en union très tôt (au plus 21 ans), plus leurs descendance finale est élevée (supérieure à la moyenne nationale de 6,6 enfants).

Tableau 5 : Coefficients de régression de lœstimation logistique multinomiale de la distribution du niveau de fécondité des femmes de 40-49 ans-Burundi 2013-14.

| Facteurs                    | 1                   |             | 2               |        | 3   |        | 5               |          |  |
|-----------------------------|---------------------|-------------|-----------------|--------|---|--------|-----------------|----------|--|
|                             | Coefficien          | t           | coefficien<br>t | t      | coefficien<br>t                                 | t      | coefficien<br>t | t        |  |
| Localisation géographiqu    | 1e                  |             | 1 .             |        | <u>  •                                     </u> |        |                 |          |  |
| Milieu de résidence         | 0.0005              | 0.00        | -0.0079         | -0.02  | 0.0332  | 0.13   | -1.053          | -3.53*   |  |
| (réf=rural)                 |                     |             |                 |        |   |        |                 |          |  |
| Niveau de connaissance o    | et poids de la      | femme da    | ns le foyer.    | •      | •   |        | •               |          |  |
| Connaissance de la          | -0.2661             | -0.66       | 0.0747          | 0.31   | 0.1875  | 0.98   | 0.1679          | 0.86     |  |
| femme sur la période        |                     |             |                 |        |   |        |                 |          |  |
| féconde (réf=néant)         |                     |             |                 |        |   |        |                 |          |  |
| Rôle de la femme dans la    | -0.0768             | -0.26       | -0.0764         | -0.39  | 0.1605  | 1.03   | 0.1917          | 1.21     |  |
| décision de ses soins de    |                     |             |                 |        |   |        |                 |          |  |
| santé (réf=néant)           |                     |             |                 |        |   |        |                 |          |  |
| Facteurs socioculturels     |                     | 1           |                 | _      |   | 1      |                 |          |  |
| Religion (réf=non           | -1.0711             | -2.05**     | -1.2285         | -3.6   | -0.4205   | -1.32  | -0.0776         | -0.23    |  |
| chrétien)                   |                     |             |                 |        |   |        |                 |          |  |
| Niveau døinstruction de la  | femme (réf=s        | ans niveau) | )               |        |   |        |                 |          |  |
| Primaire                    | 0 .3805             | 1.07        | 0.1168          | 0.46   | 0.1155  | 0.59   | -0.0227         | -0.11    |  |
| Secondaire et plus          | 1.9758              | 2.51**      | 1.2881          | 2.25** | 1.0257  | 1.93** | 0.0227          | 0.12     |  |
| Secondanie et plus          | 1.9736              | 2.31        | 1.2001          | 2.23   | 1.0237  | *      | 0.0938          | 0.12     |  |
| Niveau døinstruction du pa  | l<br>artenaire/mari | (réf–canc n | iveau)          |        |   |        |                 |          |  |
| Primaire                    | 0.6800              | 2.15**      | -0.2433         | -1.10  | -0.1090   | -0.65  | 0.0372          | 0.22     |  |
| Secondaire et plus.         | -0.1257             | -0.18       | 0.8373          | 1.93   | 0.0145  | 0.03   | -0.2170         | -0.51    |  |
| Secondanc et plus.          | -0.1237             | -0.10       | 0.8373          | ***    | 0.0143  | 0.04   | -0.2170         | -0.51    |  |
| Facteurs économiques.       |                     |             | 1               |        |   |        |                 |          |  |
| Niveau de vie (réf=pauvre   | ).                  |             |                 |        |   |        |                 |          |  |
| Moyen                       | -1.8029             | -2.81*      | -0.3518         | -1.33  | -0.2576   | -1.24  | 0.0562          | 0.28     |  |
| Riche                       | -0.0369             | -0.10       | -0.3889         | -1.46  | -0.1979   | -0.97  | 0.1631          | 0.81     |  |
| Occupation de la femme      | -0.0309             | -0.10       | -0.3889         | -0.85  | -0.1979   | -0.98  | -0.110          | -0.61    |  |
| (réf=non agricole)          | -0.2361             | -0.09       | -0.1673         | -0.83  | -0.1741   | -0.98  | -0.110          | -0.01    |  |
| Occupation du               | -0.4394             | -1.26       | -0.5116         | -2.12  | -0.3386   | _      | -0.2564         | -1.27    |  |
| mari/partenaire (réf=non    | -0.4374             | -1.20       | -0.5110         | **     | -0.5500   | 1.73** | -0.2304         | -1.27    |  |
| agricole)                   |                     |             |                 |        |   | *      |                 |          |  |
| Durée de travail de la femi | ne (réf= de te      | emps en fem | ıns ou nas du   | tout)  |   |        |                 |          |  |
| Travail saisonnier          | 0.7019              | 1.22        | 0.4107          | 1.19   | -0.1192   | -0.40  | -0.0287         | -0.10    |  |
| Travail de toute løannée.   | 0.5994              | 1.62        | -0.0952         | -0.42  | -0.0822   | -0.45  | -0.1432         | -0.77    |  |
| Exposition aux medias (r    | l .                 | 1.02        | 0.0752          | 0.12   | 0.0022  | 1 0.10 | 1 0.1 132       | 1 0.77   |  |
| La femme écoute la          | 0.2367              | 0.62        | 0.1032          | 0.42   | 0.1620  | 0.79   | 0.1392          | 0.66     |  |
| radio et/ou regarde la TV   | 5.2557              | 3.02        | 0.1032          | 02     | 3.1020  | 0.,,   | 3.13/2          | 0.00     |  |
| au moins une fois par       |                     |             |                 |        |   |        |                 |          |  |
| semaine                     |                     |             |                 |        |   |        |                 |          |  |
| La femme écoute la          | 0.0809              | 0.21        | 0.1640          | 0.66   | -0.2340   | -1.09  | 0.3708          | 1.77 *** |  |
| radio ou regarde la TV      |                     |             |                 |        |   |        |                 |          |  |
| moins døune fois par        |                     |             |                 |        |   |        |                 |          |  |
| semaine                     |                     |             |                 |        |   |        |                 |          |  |
| La femme a entendu          | -0.1847             | -0.58       | 0.0497          | 0.24   | 0.2557  | 1.49   | 0.1548          | 0.90     |  |
| parler de la planification  |                     |             |                 |        |   |        |                 |          |  |
| familiale à la radio et/ou  |                     |             |                 |        |   |        |                 |          |  |
| à la TV                     |                     |             |                 |        |   |        |                 |          |  |

| Facteurs démographique    | Facteurs démographiques.                             |                     |         |        |                      |         |         |          |  |
|---------------------------|--|---------------------|---------|--------|----------------------|---------|---------|----------|--|
| Age au premier            | 0.2126   | 6.15*               | 0. 1762 | 7.30*  | 0.0944               | 4.55*   | -0.1855 | -7.48*** |  |
| mariage/union             |  |                     |         |        |                      |         |         |          |  |
| Nombre idéal døenfants    | 0.0030   | 0.55                | -0.0024 | -0.58  | -0.0052              | -1.42   | -0.0000 | -0.02    |  |
| Utilisation døune méthod  | Utilisation døune méthode pour éviter une grossesse. |                     |         |        |                      |         |         |          |  |
| La femme a utilisé une    | -2.815   | -3.71*              | -1.223  | -4.24* | -0.5765              | -2.84 * | 0.0465  | 0.24     |  |
| méthode pour retarder ou  |  |                     |         |        |                      |         |         |          |  |
| éviter la grossesse au    |  |                     |         |        |                      |         |         |          |  |
| moins une fois            |  |                     |         |        |                      |         |         |          |  |
| (réf=jamais utilisé)      |  |                     |         |        |                      |         |         |          |  |
| Constante                 | -5.3534  | -5.29*              | -2.596  | -3.95* | -1.2838              | -2.26** | 3.4037  | 5.63*    |  |
| Number of observations=1  | LR chi2(8  | LR chi2(80) =466.01 |         |        | Prob > chi2 = 0.0000 |         |         |          |  |
| Log likelihood = -1797.72 | 7  | réf.= réfé          | rence   |        |                      |         |         |          |  |

<sup>(\*):</sup> Significatif à 1 %; (\*\*): significatif à 5 %; (\*\*\*): significatif à 10%, t: rapport entre le coefficient et lørreur type.

Source : A partir des bases de données de lænquête EDSB-II, 2010.

Tableau 6 : Effets des changements des facteurs sur le niveau de fécondité des femmes de 40-49 ans-Burundi 2013-14 (probabilités pour les femmes døatteindre un niveau donné de descendance finale).

| Facteurs                         | 1                  | 2            | 3       | 4       | 5       |  |  |  |
|----------------------------------|--------------------|--------------|---------|---------|---------|--|--|--|
| Localisation géographique.       |                    |              |         |         |         |  |  |  |
| Milieu de résidence (réf=rural)  | 0.0037             | 0.0172       | 0.0527  | 0.0672  | -0.1334 |  |  |  |
| Niveau de connaissance et poid   | ls de la femme da  | ns le foyer. |         |         |         |  |  |  |
| Connaissance de la femme sur     | -0.007             | 0.0024       | 0 .0338 | -0.0255 | 0.0162  |  |  |  |
| la période féconde (réf=néant)   |                    |              |         |         |         |  |  |  |
| Rôle de la femme dans la         | -0.0032            | -0.0169      | 0.0236  | -0.024  | 0.024   |  |  |  |
| décision de ses soins de santé   |                    |              |         |         |         |  |  |  |
| (réf=néant)                      |                    |              |         |         |         |  |  |  |
| Facteurs socioculturels.         |                    |              |         |         |         |  |  |  |
| Religion (réf=non chrétien)      | -0.0168            | -0.132       | 0.0039  | 0.0913  | 0.0474  |  |  |  |
| Niveau døinstruction de la femn  | ne (réf=sans nivea | u)           |         |         |         |  |  |  |
| Primaire                         | 0.0084             | 0.004        | 0.011   | -0.0156 | -0.0141 |  |  |  |
| Secondaire et plus               | 0.0373             | 0.0438       | 0.0159  | -0.1924 | -0.0965 |  |  |  |
| Niveau døinstruction du partenai | re/mari (réf=sans  | niveau)      |         |         |         |  |  |  |
| Primaire                         | 0.0197             | -0.0278      | -0.0051 | 0.0116  | 0.013   |  |  |  |
| Secondaire et plus.              | -0.0104            | 0.1201       | -0.0179 | -0.0313 | -0.0525 |  |  |  |
| Facteurs économiques.            |                    |              |         |         |         |  |  |  |
| Niveau de vie (réf=pauvre).      |                    |              |         |         |         |  |  |  |
| Moyen                            | -0.0264            | -0.0181      | -0.0236 | 0.0434  | 0.0376  |  |  |  |
| Riche                            | 0 .0014            | -0.0388      | -0.0356 | 0.0165  | 0.0455  |  |  |  |
| Occupation de la femme           | -0.002             | -0.0065      | -0.013  | 0.031   | -0.0071 |  |  |  |
| (réf=non agricole)               |                    |              |         |         |         |  |  |  |
| Occupation du mari/partenaire    | -0.0048            | -0.0341      | -0.0272 | 0.0645  | -0.0118 |  |  |  |
| (réf=non agricole)               |                    |              |         |         |         |  |  |  |

| Facteurs                           | 1                  | 2             | 3       | 4       | 5       |  |
|------------------------------------|--------------------|---------------|---------|---------|---------|--|
| Durée de travail de la femme (ré   | f= de temps en ter | nps ou pas du | tout)   |         |         |  |
| Travail saisonnier                 | 0.019              | 0.0475        | -0.042  | -0.007  | -0.0118 |  |
| Travail de toute løannée.          | 0.0153             | -0.0092       | -0.0085 | 0.0151  | -0.0203 |  |
| Exposition aux medias (réf=jamais) |                    |               |         |         |         |  |
| La femme écoute la radio et/ou     | 0 .0036            | 0.0021        | 0.019   | -0.0256 | 0.0101  |  |
| regarde la TV au moins une         |                    |               |         |         |         |  |
| fois par semaine                   |                    |               |         |         |         |  |
| La femme écoute la radio ou        | 0.0011             | 0.019         | -0.0651 | -0.0181 | 0.0698  |  |
| regarde la TV moins døune fois     |                    |               |         |         |         |  |
| par semaine                        |                    |               |         |         |         |  |
| La femme a entendu parler de       | -0.0075            | -0.0085       | 0.0362  | -0.0335 | 0.0105  |  |
| la planification familiale à la    |                    |               |         |         |         |  |
| radio et/ou à la TV                |                    |               |         |         |         |  |
| Facteurs démographiques            |                    |               |         |         |         |  |
| Age au premier                     | 0.0035             | 0.0148        | 0.0125  | -0.0059 | -0.0395 |  |
| mariage/première union             |                    |               |         |         |         |  |
| Nombre idéal døenfants             | 0.0001             | -0.00005      | -0.0008 | 0 .0004 | 0.0002  |  |
| Utilisation døune méthode pour     | r éviter une gross | sesse.        |         |         |         |  |
| La femme a utilisé une             | -0.0322            | -0.0676       | -0.0301 | 0 .1104 | 0.0751  |  |
| méthode pour retarder ou           |                    |               |         |         |         |  |
| éviter une grossesse au moins      |                    |               |         |         |         |  |
| une fois (réf=jamais utilisé)      |                    |               |         |         |         |  |

Source : A partir des bases de données de løenquête EDSB-II, 2010.

Les résultats de læstimation logistique multinomiale (affichés dans le tableau 5) traduisent løadéquation du modèle aux données. Ils prouvent que le modèle pris dans son ensemble est valable (P >khi deux=0,000) au taux de significativité de 1%.

Les principaux présumés facteurs pris en compte étant statistiquement significatifs, les principales observations peuvent être données. La première tranche de fécondité des femmes de 40-49 ans correspond à la descendance finale la plus petite.

Le comportement procréateur des femmes change avec le milieu de résidence. Toutes choses égales par ailleurs, la probabilité des femmes de réaliser la plus petite descendance plutôt que celle dœavant la plus grande est dœautant plus élevée que la femme vit en milieu urbain. Læffet marginal -variation de la probabilité relative consécutive au changement du milieu de résidence ó est de 0,37%. Un résultat contraire prévaut dans la deuxième tranche de fécondité, avec un effet marginal de 1,72%.

La religion influe sur le niveau de fécondité. Les religions chrétiennes (surtout protestantes) sont plus favorables à une forte fécondité comparées aux autres religions. La probabilité des femmes déavoir la plus petite descendance plutôt que celle déavant la plus grande est déautant plus basse que la femme pratique une religion chrétienne; léeffet marginal consécutif au changement de culture (chrétien/non chrétien) étant égal à 0,16% (au degré de significativité de 5%) et à 13,20% dans les 2 petites tranches consécutives de fécondité.

Løéducation est un puissant facteur de réduction de la fécondité, notamment lorsque les femmes ont accès au niveau døéducation secondaire ou plus.

En effet, si la probabilité relative dœuvoir la plus petite descendance augmente de 0,84 % (au degré de significativité égal à 5%) environ lorsque la femme possède le niveau dœinstruction primaire, elle augmente de 3,73 % lorsque la femme a le niveau second ou plus.

Les femmes des ménages riches ont une probabilité moindre dœvoir la descendance la plus élevée comparativement aux femmes des ménages moyens ou pauvres.

Lœge au premier mariage/première union joue un rôle non moindre dans læccroissement de la population. En effet, au taux de significativité de 1 %, les probabilités dœun couple dœuvoir la plus petite descendance ou la tranche de fécondité suivante augmentent respectivement de 0,35% ou de 1,48% quand le dit âge avance dœune année. Par contre, les probabilités dœuvoir les 2 niveaux de fécondité les plus élevés diminuent respectivement de 0,59 % et de 3,95% quand le même âge à la première cohabitation retarde dœune année.

Le nombre idéal dœnfants veut dire le nombre dœnfants quœune femme souhaite avoir si elle est encore en vie féconde ou le nombre dœnfants quœlle aurait aimé avoir (si elle était encore jeune) une fois quœlle tend vers la ménopause au moment de lænquête. Comme læchantillon de femmes utilisé dans la présente analyse est celui des femmes âgées de 40-49 ans, cæst le deuxième cas qui est pris en compte. Il ressort du tableau des coefficients de régression que le nombre de naissances vivantes engendrées par une femme évolue en sens contraire de celui du nombre de naissances quælle aurait souhaités avoir. La probabilité de la femme dætteindre une fécondité élevée diminue quand son nombre idéal dænfants augmente.

## 5. ANALYSE OU DISCUSSIONS DES RESULTATS.

La qualité des résultats est plus ou moins assurée par la bonne représentativité de løéchantillon des ménages ; puisque que løétude a été faite à partir døune base de données provenant døune opération døenquête statistique auprès des ménages døenvergure nationale en 2010/11. Le plan døéchantillonnage a été également stratifié par milieu de résidence et par province, et toutes les femmes âgées de 15-49 ans devraient répondre au questionnaire individuel « Femme »; or le taux de réponse des ménages est de 99,1% et celui des femmes éligibles de 96,4%.

La validité des résultats de la régression des estimations est également assurée par la qualité du modèle logit multinomial produit qui est globalement valable (P>khi deux=0,000) au taux de significativité de 1%; ce qui veut dire que la capacité du modèle à expliquer la réalité est considérable. Enfin, les principaux résultats de la régression corroborent avec ceux des autres études.

Après analyse de la significativité du modèle dont le but était de découvrir des facteurs explicatifs des comportements reproductifs multiples chez les femmes de 40-49 ans, les résultats trouvés montrent quøl y a dépendance entre la variable expliquée (niveau de fécondité) et les variables explicatives.

La liaison entre le comportement reproductif et le milieu de résidence a été aussi trouvée par Bi Tozan Zah. La résidence en milieu urbain suscite la modernisation progressive des comportements reproductifs. Le niveau de vie élevé, les contraintes du logement et la mobilité sociale poussent les citadins à réduire leurs naissances.

Quant à la religion, les résultats sœxpliqueraient par certaines doctrines qui sont contre la limitation des naissances. Les conditions de changement culturel, qui sont à la base de la baisse de la fécondité, ne sont pas encore réunies dans certaines religions. Les mêmes conclusions ont été tirées par BELI-LAMBA Didier Ludovic (2010).

La relation négative entre la fécondité des femmes et leur niveau dønstruction signifie que les femmes instruites ont moins dønfants que les analphabètes. Chez les femmes intellectuelles, plusieurs années de vie féconde sont gelées du fait du retard de løge au premier mariage.

En général, plus la femme est instruite, plus elle est susceptible dœvoir une famille réduite ; la scolarisation étant positivement associée à lœ̂ge au premier mariage et à lœutilisation de la contraception. Les mêmes résultats ont été mis en évidence par Bi Tozan Zah dans son article.

La variable « niveau de vie du ménage » est significativement associé au nombre dœnfants. En effet, comme on lœ remarqué dans la revue (approche économique de la fécondité), le constat est que læmélioration du niveau de vie sœaccompagne dœune désaffection pour une descendance nombreuse. En effet, le nombre dœnfants pour lesquels les couples estiment avoir les moyens de les élever tend à diminuer au fur et à mesure que sœaccroit le coût de la vie en général et en particulier, celui de lœducation des enfants.

Généralement, le statut déoccupation de la femme ou de son conjoint détermine le niveau de fécondité. Les couples occupés dans le secteur agricole sont plus féconds que déautres en Côte dévoire selon Bi Tozan Zah. Toutefois les résultats de léEDB-II, 2010 ne permettent pas de confirmer cette hypothèse.

Au Burundi, le cadre approprié de la procréation reste le mariage. Certains auteurs ayant fait des recherches sur la fécondité (comme Davis et Blake ,1956) distinguent les variables intermédiaires à travers lesquelles sœxerce løinfluence sur la fécondité, des variables explicatives qui renvoient à la sociologie, à læconomie, à la politique, etc.et qui, à travers leurs effets sur les variables intermédiaires, permettent dæxpliquer la fécondité. Læge à la première union étant lægue des variables intermédiaires, réduit les probabilités dægue fécondité élevé quand il sælève, car certaines années de vie féconde sont gelées.

Selon le modèle, la probabilité døune descendance finale élevée diminue quand le nombre idéal dønfants søaccroit et vice versa. Ceci traduit un changement de mentalité en matière de fécondité chez les femmes par une tendance théorique à la baisse. En døautres termes, les femmes résidant au Burundi sont théoriquement en transition démographique.

## 6. CONCLUSIONS ET RECOMMANDATIONS

Les questions de fécondité et de santé reproductive sont au cò ur des politiques de population et de développement puisque le phénomène de la fécondité est la composante principale de lœccroissement démographique. De ce fait, lænalyse des déterminants de la fécondité constitue læne des tâches essentielles de la recherche en démographie pour contribuer dans sa régulation.

La régression économétrique des données de lœnquête EDSB-II, 2010 réalisée par lønstitut de Statistiques et døEtudes Economiques du Burundi avec lønpui technique døCF international a permis de vérifier les hypothèses de la recherche.

Les résultats du modèle logistique multinomial sous STATA montrent que le comportement procréateur des femmes change avec le milieu de résidence et la religion, la probabilité døune fécondité élevée étant ressentie en milieu rural et chez les femmes chrétiennes.

Løéducation est un puissant facteur de réduction de la fécondité (surtout løaccès au niveau døéducation secondaire et plus) ainsi que le niveau de vie du ménage au Burundi. Chez les femmes intellectuelles, quelques années de vie féconde sont gelées ; et plus la femme est instruite et/ou riche, plus elle est susceptible døavoir une famille réduite car pour elle, la qualité des enfants prime sur leur quantité.

Løinfluence sur la fécondité sæxerce également à travers les déterminants directs ou variables intermédiaires dont løîge à la première union. Les résultats trouvés dans la régression prouvent que les probabilités døune fécondité élevée sont réduites quand le dit âge søaccroît.

Pour le Burundi dans son ensemble, les résultats donnés par les estimations économétriques indiquent que la fécondité résulte de la conjugaison des facteurs sociaux (éducation,í), économiques (niveau de vie,...), démographiques (âge à la première union,í) et autres. Les hypothèses formulées sont donc confirmées et concordent globalement avec les résultats des autres études sur la fécondité.

Néanmoins, cette étude se heurte à quelques limites qui méritent une attention particulières dans le domaine des données sur le phénomène de la fécondité. On peut citer :

- Le manque déinformation sur les femmes vivant dans des ménages collectifs comme les camps militaires, les campus universitaires, les centres de réadaptations, les centres de détentions pénitentiaire /prison etc.,
- Le manque døinformations sur le nombre døenfants dont les mères sont décédées avant løenquête (mais nées après 1961) et les informations sur ces dernières, en rapport avec leur fécondité. Løapproche utilisée peut donc introduire un biais dans løestimation de la descendance finale si le nombre døenfants orphelins de mère est important døune part et døautre part si la fécondité des femmes décédées diffère trop de celle des femmes qui étaient encore vivantes au moment de løenquête. Suite à ces obstacles et pour les études ultérieures, il est suggéré de :

ÉTenir compte des femmes appartenant aux ménages collectifs;

ÉTenir compte des informations sur la fécondité relatives aux mères décédées avant lænquête.

Dans le but de suggérer les stratégies qui permettent la maitrise de la fécondité, ces quelques recommandations peuvent être formulées:

- Mettre sur pieds une politique claire de création dœmploi;
- Encourager la scolarisation pour atteindre au moins le niveau secondaire;
- Retarder un peu longe officiel de la première union.

Considérant que la <u>croissance économique</u> à moyen ou long terme est la résultante d-une combinaison des facteurs de production tels que le <u>travail</u>, assimilé au <u>capital humain</u> et lié à la démographie humaine (croissance de la population, composition par âge, éducation, etc.) le <u>capital</u> physique (moyens de production, infrastructures, etc.) qui résulte de l'accumulation d'<u>investissements</u>, et le <u>progrès technique</u> certaines mesures à prendre pour transformer/convertir le poids démographique en dividende démographique au Burundi, sont à suggérer. Il faut soutenir le dividende démographique dans le pays par des investissements massifs et durables dans :

❖ La santé: Les systèmes de santé dans leur ensemble doivent être renforcés, par lœ́largissement des soins de santé primaires comme la vaccination, des soins de santé sexuelle et reproductive et, par lœ́mélioration de l'information et de l'éducation sur la sexualité et la planification familiale; par lœ̃ccessibilité pour tous/ universelle aux différentes méthodes de planification familiale pour améliorer la santé maternelle et infantile et réduire le nombre de grossesses non désirées.

- ❖ Lœducation: La quantité et la qualité de l'éducation doivent être améliorées, notamment par lœgalisation des chances chez les garçons et chez les filles, par lœlargissement et la pertinence de l'enseignement secondaire, lœnseignement supérieur et la formation professionnelle afin de faire acquérir aux jeunes les compétences requises pour trouver un emploi productif.
- ❖ La création dœmplois: Afin de stimuler la création dœmplois, les secteurs demandant beaucoup dœmployés non qualifiés doivent en premier lieu bénéficier des investissements. Des emplois doivent également être créés dans les secteurs fondés sur un haut niveau de connaissances et une valeur ajoutée plus importante au fur et à mesure que le niveau d'éducation augmente dans le pays.
  - Le marché du travail doit également être modernisé avec une souplesse accrue en matière d'embauche, de mobilité professionnelle et døinvestissements par le secteur privé dans la formation. Løaccès à l'emploi doit être égal, tant pour les hommes que pour les femmes.
- ❖ La prévention des mariages précoces (des enfants): Le mariage précoce doit être suivi et formellement prohibé. Les filles qui se marient tôt ont aussi des enfants plus tôt que leurs pairs qui restent à l'école et se marient plus tard. Le mariage précoce réduit également la contribution économique des femmes. Selon un proverbe africain, « Le meilleur moment pour planter un arbre était il y a vingt ans. Le deuxième meilleur moment est maintenant ».

# REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES.

- **BELI-LAMBA Didier Ludovic** (2010).LES DETERMINANTS DE LA FECONDITE EN RCA, Mémoire de MASTER PROFESSIONNEL EN DEMOGRAPHIE, Institut de Formation et de Recherche Démographiques (IFORD). Yaoundé, Cameroun.
- **Bi Tozan Zah.** « Variations socio-économiques de la fécondité en Côte de voire: quels groupes ont commencé à réguler leurs naissances? » Cahiers québécois de démographie, vol. 39, n° 1, 2010, p. 115-143.
- Cédric DOLIGER. DEMOGRAPHIE ET CROISSANCE ECONOMIQUE EN FRANCE APRES LA SECONDE GUERRE MONDIALE: UNE APPROCHE CLIOMETRIQUE, Faculté des sciences économiques, Université Montpellier I.
- Institut de Statistiques et dø Etudes Economiques du Burundi (ISTEEBU) (2015). ENQUETE MODULAIRE SUR LES CONDITIONS DE VIE DES MENAGES AU BURUNDI (ECVMB-2013/2014), PROFIL ET DETERMINANTS DE LA PAUVRETE AU BURUNDI ISTEEBU. Bujumbura, Burundi.
- Institut de Statistiques et de Etudes Economiques du Burundi (ISTEEBU), Ministre de la Santé Publique et de la lutte contre le Sida [Burundi] (MSPLS), et ICF International. (2012). Enquête démographique et de Santé Burundi 2010. ISTEEBU, MSPLS, et ICF International. Bujumbura, Burundi.
- **Kpodar, K.**(2005). Manuel døinitiation à Stata, (version 8), Centre døEtudes et de Recherches pour le Développement International (CERDI), Clermont-Ferrand, France.
- Nations unis, Commission économique pour léAfrique (2014). Rapport, Omd 2014, Évaluation des progrès accomplis en Afrique dans la réalisation des objectifs du Millénaire pour le développement, Analyse de la Position commune africaine sur le programme de développement pour léaprès-2015, Résumé.

- Partners in Population and Development Africa Regional Office (PPDARO) « Le dividende démographique et le Développement», ; Statistics House, , Kampala, Uganda..
- Pierre Claver KAYIRO et Dominique NIYONDIKO (2011).RECENSEMENT GÉNÉRAL DE LA POPULATION ET DE LøHABITAT DU BURUNDI 2008 NATALITÉ ET FÉCONDITÉ Bureau Central du Recensement (BCR) Bujumbura, Burundi
- Stella Kyriazis (1987). Approches économiques de la fécondité : une analyse comparative des théories du « New Home Economics et dø Easterlin », Cahiers québécois de démographie, , Vol. 16, n° 2, 1987, p. 167-185.
- Valérie Delaunay, et Charles Becker. Vers une demande réelle de contrôle de la fécondité en milieu rural sénégalais.

| DETERMINANTS SOCIAUX DE LØUTILISATION DES SERVICES CURATIFS DE SANTE AU BURUNDI, par Monsieur NIBIGIRA Mélance : Statisticien et Informaticien | 1 |
|--|---|
|  | ı |
|  |   |

II. DETERMINANTS SOCIAUX DE LOUTILISATION DES SERVICES CURATIFS DE SANTE AU BURUNDI, par Monsieur NIBIGIRA Mélance : Statisticien et Informaticien

## **RESUME**

Løutilisation des services de santé est løun des facteurs clefs favorisant une meilleure santé de la population. Cette étude a montré, en plus des facteurs liés à løoffre de services de santé au Burundi, døautres facteurs qui devraient être pris en compte pour améliorer davantage la fréquentation des structures de soins en cas de maladie. Pour aboutir aux résultats, des techniques descriptives et inférentielles (spécialement la régression logistique) ont été utilisées.

Le long de cette recherche, il est ressorti que le taux døutilisation des services curatifs de santé parmi les sujets ayant déclaré avoir souffert døune maladie ou blessure est de 70,9%. Il ressort des analyses que les patients qui ne font pas recours aux services de santé curative sont ceux qui ne sont pas couvert par le système døassurance maladie. Ils se trouvent dans des ménages nøayant pas assez de revenu et dont le chef de ménage est une femme veuve ou en union libre, sans niveau døéducation et sans activité.

Ainsi, lœtude révèle que lœutilisation des services de santé est fonction des caractéristiques du chef du ménage (sexe, niveau dœducation, âge, statut dœactivité, revenu du ménage, etc.), de la souscription du patient au système dœassurance et de son accès à løinformation.

Mots clés: Déterminants, Santé, Régression logistique, Logit.

## SUMMARY.

The use of health services is one of the key factors promoting better health of the population. This study showed, in addition to factors related to the supply of health services in Burundi, other factors that should be taken into account to further improve attendance sickness care facilities. To achieve the results, descriptive and inferential techniques (especially logistic regression) were used.

Along our research, we found that the rate of use of curative health services among subjects who reported having suffered an illness or injury is 70.9%. The analysis shows that patients who do not make use of curative health services are those that are not covered by the insurance system, who are in households without enough income, the household head is a widow or common-law without educated and without activity.

Thus, the study reveals that the use of health services is the characteristics of the household (gender of head of household, level of education, age, employment status, household income, etc.) and the characteristics of the patient himself (subscription to the insurance system, access to information).

**Key word**: Determinants, Health, logistic regression, Logit.

#### LISTE DES SIGLES ET ABREVIATIONS.

OMS Organisation Mondiale de la Santé

ISTEEBU Institut de Statistiques et døEtudes Economiques du Burundi

QUIBB Questionnaire Unifié des Indicateurs de Base du Bien être

PMS Paquet Minimum des Services de Santé

SPSS Statistical Package for Social Sciences

SPAD Système Portable døAnalyse des Données

STATA Statistical Analysis

OMD Objectifs du Millénaire pour le Développement

PNDS Plan National du Développement du secteur de la Santé

CSDH Commission sur les Déterminants Sociaux de la Santé

## REMERCIEMENT

Mes remerciements vont à lændroit :

Des services de lønstitut de Statistiques et døEtudes Economiques du Burundi (ISTEEBU) qui ont mis à ma disposition toutes les données mobilisées dans cette étude ;

De mes amis et à toutes mes connaissances, que le cadre de cette page ne me permet pas de nommément citer. Puissent-ils trouver ici læxpression de ma reconnaissance pour leur soutien et leurs encouragements multiformes, tout au long de cette recherche.

# 1. INTRODUCTION GENERALE

Løutilisation des services de santé est løun des déterminants favorisant une meilleure santé des populations. Selon løOrganisation Mondiale de la Santé (OMS), les déterminants sociaux de la santé sont définis comme étant løensemble des circonstances dans lesquelles les individus naissent, grandissent, vivent, travaillent et vieillissent ainsi que les systèmes mis en place pour faire face à la maladie<sup>7</sup>.

La littérature indique que løanalyse des déterminants de la demande des services de santé est extrêmement importante pour la formulation des politiques et de stratégies dans le secteur de santé. Elle permet de même døassurer une utilisation effective des services sanitaires et døaméliorer leur qualité. On parle de plus en plus des déterminants sociaux de la santé comme un outil pour évaluer et lutter contre les inégalités døaccès aux services de santé et partant, contre la pauvreté.

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup>http://www.who.int/social\_determinants/fr/

Au Burundi, løenquête QUIBB 2006 (Questionnaire Unifié des Indicateurs de Base du Bienêtre de 2006) montre que 27,9% de la population a besoin des services de santé. Les femmes (30,4%) sont les plus nécessiteuses que les hommes (25,2%). Le taux de consultation est faible (20,9%) et diffèrent selon le milieu et le sexe.

Des initiatives concrètes ont été progressivement entreprises dans le sens de løamélioration de cette accessibilité pour toutes les couches de la population burundaise : [i] introduction en 2006 de la gratuité des soins de santé pour les femmes enceintes et les enfants de moins de 5 ans, [ii] instauration en 2010 du système døncitation du personnel de la santé en vue døaméliorer la qualité de leur prestation, [iii]rénovation en 2012 du mécanisme døassurance (carte døassistance médicale) dont løacquisition est volontaire et ouverte à tout citoyen burundais ne bénéficiant pas døassurance maladie classique.

Malgré ces efforts fournis par le Gouvernement Burundais en concertation avec ses partenaires, løutilisation des services de santé nøa pas augmenté considérablement. Løaccessibilité aux soins de santé reste problématique pour la majeure partie de la population.

Le taux døutilisation des services curatifs dont la moyenne nationale était de 67,0% en 2006 (QUIBB 2006) nøest remonté quøà 70,9% en 2012 (Enquête ménages pour le suivi et løévaluation de lømpact de lømpui au système de remboursement du Paquet Minimum des Services de santé (édition 2012): PMS 2012). Ces taux døutilisation des services de santé font allusion à løutilisation globale sans spécifier le type de services.

Bien quøl y ait eu plusieurs investigations dans le domaine de la santé au Burundi, les déterminants de løutilisation des services curatifs de santé restent moins documentées. Dans cette étude, nous avons cherché à comprendre les facteurs sociaux ayant une influence sur løutilisation des services de santé disponibles au Burundi. Løobjectif général poursuivi est døcclairer des prises de décisions dans le domaine de la santé. Les hypothèses à vérifier sont les suivantes : [i] le recours aux services de consultations curatives des patients au Burundi dépend des facteurs sociaux démographiques du chef de ménage, [ii] la barrière financière demeure importante en ce qui concerne løutilisation des services de santé ; [iii] løenvironnement immédiat des individus est un facteur déterminant de leur santé.

Pour réaliser cette étude, une analyse de lœxistant sera faite en premier lieu. Elle sera suivie par la fouille des données afin de trouver les déterminants sociaux de lœutilisation des services de santé curatifs au Burundi. Les résultats trouvés seront ensuite confrontés avec ceux de la littérature. Enfin, lœtude sera clôturée par une conclusion et des recommandations.

# II. REVUE DE LA LITERATURE

La littérature à notre portée nous a permis de cerner l'étendue du problème et la manière dont il a été abordé dans différentes études réalisées par d'autres chercheurs à travers les pays.

Løaccès aux services de santé a toujours été une composante très importante des politiques sociales, étant donné que la santé est considérée comme un investissement en capital humain (Sachs 2001). Les inégalités en matière de santé parmi les individus et au sein des pays sont importantes et constituent une question de justice sociale. Cøest ainsi que, pour faire face à cette inquiétude, løOMS a créé la Commission sur les Déterminants Sociaux de la Santé (CSDH) en 2005 pour servir de guide aux Etats membres et aux programmes de løOMS.

Dans son rapport final intitulé "Combler le fossé en une génération" lancé en août 2008, la CSDH évalue lømpact des déterminants sociaux sur la santé. Elle formule des recommandations pour modifier la répartition du pouvoir, de la richesse et des ressources avec pour objectif døaméliorer les conditions de vie au quotidien et parvenir à une équité en matière de santé. Selon ce rapport, il ne suffit pas døaméliorer uniquement le secteur de la santé pour avoir une bonne santé de sa population. Des politiques avec pour objectif à long terme døaméliorer la santé doivent toucher tous les secteurs de la société. Pour cela, le rapport recommande principalement de : [i] améliorer les conditions de vie au quotidien [ii] maîtriser la répartition inéquitable du pouvoir, de løargent et des ressources, [iii] estimer et comprendre le problème et évaluer lømpact des actions.

Suite à la publication du rapport, løAssemblée Mondiale de la Santé de mai 2009 a adopté une résolution <u>"Réduire les inégalités en matière de santé en agissant sur les déterminants sociaux de la santé"</u>. Cette résolution recommande à la communauté internationale y compris les agences des Nations Unies, les institutions intergouvernementales, la société civile et le secteur privé de décider des actions à mener en collaboration avec les Etats Membres de løOMS et son secrétariat pour évaluer lømpact des politiques et programmes sur les inégalités en matière de santé.

A cette même occasion, lø<u>Alliance Mondiale des Professions de Santé (AMPS)</u> a présenté sa <u>prise de position</u>. Cette dernière qui plébiscite le rapport et soutient løapproche holistique des déterminants sociaux de la santé, place løgalité en matière de santé au cò ur du sujet afin de réaliser les Objectifs du Millénaire pour le Développement (OMD) et, à løarrivée, une justice sociale dans le monde entier.

La conférence mondiale des déterminants sociaux de la santé (RIO DE JANEIRO, octobre 2011) constate et recommande que chaque pays puisse commencer à mettre en place une approche fondée sur les déterminants sociaux pour améliorer le fonctionnement de sa société et ouvrir la voie vers la réduction des inégalités en matière de santé.

Le modèle élargi des déterminants sociaux de la santé qui revient le plus souvent dans la littérature est celui de Dahlgren et Whitehead (1991). Il fait ressortir quatre grands groupes de déterminants : [i] les caractéristiques individuelles, [ii] les milieux de vie (les communautés dans lesquelles søinscrivent løindividu), [iii] les systèmes (conditions de vie et de travail), [iv] le contexte global (Conditions socioéconomiques, culturelles et environnementales générale). Il illustre løinfluence de divers facteurs sur la santé et le bien-être des personnes, en commençant par les plus fondamentaux (conditions socioéconomiques, culturelles et environnementales) pour aller jusquøaux plus malléables (facteurs liés au style de vie personnel).

Il permet de constater que la majorité des facteurs qui influencent la santé sont des déterminants sociaux, cœst-à-dire produits par loaction humaine. Ainsi, elle nous permet de prendre conscience

quøil est possible døagir sur la plupart des facteurs qui influencent la santé et døaméliorer la santé des individus et des populations.

Dans sa thèse de doctorat, KONE K. (2012) dénombre six approches pour arriver aux déterminants døaccès aux soins de santé : [i] Løapproche démographiques (mettent løaccent principalement sur des variables comme løage, le sexe, le statut marital et la taille de la famille), [ii] Løapproche socioculturelle (se réfère essentiellement à des variables comme léducation, la profession, la classe sociale et læthnie), [iii] Løapproche socio-psychologique (regroupe un ensemble de modélisations dérivant des théories psycho-sociales du comportement. Les perceptions des individus, leurs attitudes, les valeurs et normes sociales sont ici les principaux prédicateurs attendus des comportements de santé. [iv] Løapproche économique (met løaccent sur les facteurs influençant la demande individuelle (revenu, couverture sociale, éducation) et løffre de services (prix, densité et nombre des ressources sanitaires), [v] Løapproche organisationnelle (les variables relatives aux pratiques professionnelles (variables de groupe ou variables individuelles) et aux modes de fonctionnement des ressources sanitaires (adaptation des horaires et des périodes de délivrance des services)) et [vi] Løapproche de système (chercherait à intégrer lœnsemble des composantes individuelles, des caractéristiques reliées au contexte environnant et des attributs du système de santé, pour expliquer les profils doutilisation). Toujours selon KONE K., løapproche système plus complète et permet une explication multidimensionnelle des comportements de santé.

Løutilisation des services de santé est fonction de différents facteurs liés tant à løindividu quøà løenvironnement (M. MUNYAMAHORO et al, 2015). Dans leur étude, SLIM et al. [2002] ont conclu que, à disponibilité des ressources sanitaires comparables, correspondent des niveaux døaccès très différents et løinégalité døaccès aux soins semble puiser sa source dans des facteurs de cinq ordres : le milieu de vie, la distance à parcourir pour se faire soigner, la pauvreté, le genre et le niveau døinstruction. Il relève en outre que la consommation des soins divers est conditionné par les capacités à payer des ménages.

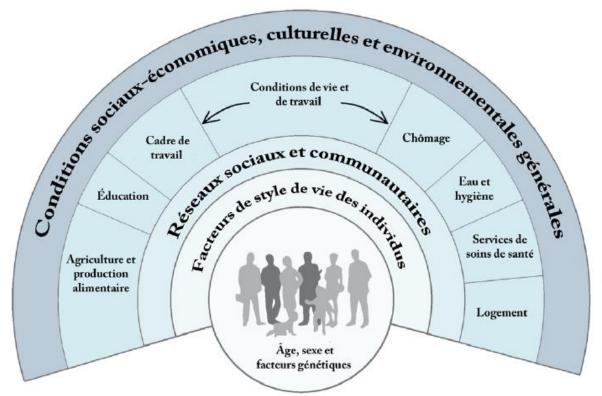
Au Rwanda, une étude de 2004 sur le rôle de l'assurance dans l'amélioration de l'accessibilité aux soins révèle que les mutuelles de santé ont montré un très grand potentiel à améliorer l'accessibilité financière de la population aux soins de santé.

Au Burundi, bien que peu détudes soient faites dans le cadre de la recherche des déterminants de la santé, la Politique Nationale de la Santé [PNS 2005-2015], signale que léachat des prestations exclut largement les pauvres et certains ménages sont obligés de sændetter ou de vendre leurs biens pour se faire soigner. Ce même plan inclus, dans ses orientations stratégiques, des actions sur certains déterminants de la santé, notamment [i] læxtension de la couverture de léassurance maladie sur le secteur privé structuré et non structuré, [ii] léactroi à tous les enfants garçons et filles, des moyens déachever un cycle complet détudes primaires, [iii] léaugmentation significative du niveau déalphabétisation des adultes en particulier les femmes à travers la relance des centres socio-éducatifs.

# III. DONNEES ET METHODOLOGIE

Cadre conceptuel de løétude

La figure ci-après montre un modèle de løinfluence des déterminants de la santé qui permet de voir comment les divers facteurs døinfluence sur la santé søimbriquent dans de plus large sphère de la société.



**Source:** Dahlgren, G. et M. Whitehead (1991). Policies and Strategies to Promote Social Equity in Health. Stockholm: Institute for Futures Studies.

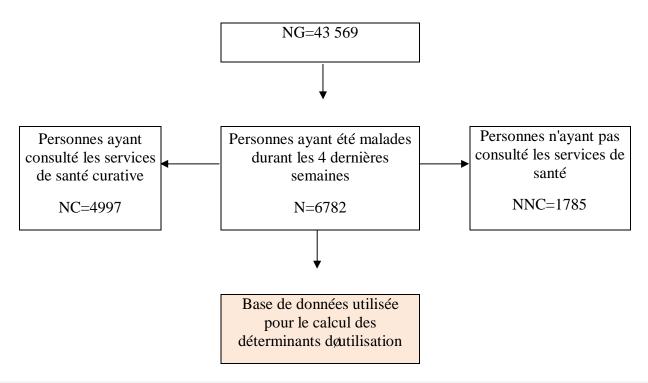
Ce schéma montre que les facteurs déterminants de løutilisation des services de santé sont de plusieurs ordres. Cøst à løaide de ce modèle générale des déterminants sociaux que nous avons déterminé la liste des variables pour lesquelles nous pouvons avoir les données.

#### Présentation des données

Cette étude søappuie sur les données nationales de løenquête PMS 2012 du programme de financement basé sur la performance des prestataires des soins de santé au Burundi. La base de données de løenquête PMS comporte des informations sur les ménages et leurs membres. Les variables retenues dans løanalyse sont celles relatives : aux caractéristiques de résidence(milieu de résidence du ménage), aux caractéristiques socio-démographiques du chef du ménage (âge, sexe, situation matrimoniale, niveau døeducation, situation døactivité), à la composition du ménage (taille du ménage, effectifs des femmes en âge de procréer, effectifs des enfants de moins de 5 ans), aux caractéristiques économiques du ménage (les dépenses totale (utilisées comme variable proxy du revenu)) ainsi que celles relatives au patient (couverture par le système døassurance et løage).

Lœxtraction des données et le calcul de la variable døintérêt pour løanalyse des déterminants de løutilisation des services de santé a été faite suivant le schéma ci-après :

Enquête PMS 2012



NG : Effectifs total des membres des ménages enquêtés ;

N : Effectifs des membres des ménages ayant été malades durant les quatre dernières

Semaines;

NC : Effectifs total des membres des ménages ayant consulté les services de santé curatifs ;

NNC : Effectifs total des membres des ménages nœ yant pas consulté les services curatifs

Ainsi léchantillon globale utilisé dans léanalyse comporte 6782 individus ayant été malades durant les 4 dernières semaines précédant léenquête.

Les variables explicatives introduites dans le modèle sont présentées dans le tableau ci-après :

Tableau 1 : Description des variables étudiées

| Libellé de la variable                     | Modalité de réponses  | Explications éventuelles                                  |
|--|---|---|
| Age du chef de ménage                      | 1 Moins de 25 ans<br>2 De 25 à 50 ans<br>3 Plus de 50 ans                 | La variable était continue mais a été regroupé en tranche |
| Sexe du chef de ménage                     | 1 Masculin<br>2 Féminin   |   |
| Situation matrimonial du chef<br>de ménage | 1 Marié 2 Veuf 3 Divorcé/concubinage 4 Séparé 5 Célibataire 6 Union libre |   |
| Situation døactivité du chef de ménage     | 1 Inoccupé<br>2 Occupé  |   |
| Taille du ménage                           | 1 Un à trois<br>2 Quatre à Six<br>3 Plus de Six                           |   |
| Enfants de moins de 5 ans                  | 0 Aucun   | Compte le nombre døenfants de moins de 5                  |

| Libellé de la variable                | Modalité de réponses   | Explications éventuelles   |
|---------------------------------------|--|--|
|                                       | 1 Un   | ans se trouvant dans le ménage   |
|                                       | 2 Deux et plus   |  |
| Femmes en âge de procréer             | 1 Aucun 2 Une 3 Deux 4 Trois et plus                                     | Compte le nombre de femmes en âge de procréer (15 à 49 ans) se trouvant dans le ménage     |
| Accès à løinformation                 | 0 Non<br>1 Oui   | Possède au moins un des équipements suivants : Radio, téléphone, internet.                 |
| Dépenses du ménage                    | 1 Quartile 1 2 Quartile 2 3 Quartile 3 4 Quartile4                       | La variable revenu est continue et a été regroupé en 4 tranches en utilisant les quartiles |
| Couverture par le système døassurance | 1 Oui<br>2 Non   | Ceux qui sont couvert possèdent le MFP, la CAM, ou autres système døassurance formel.      |
| Age du patient                        | 1 Moins de cinq ans<br>2 Cinq à 14ans<br>3 15- 59ans<br>4 60 ans et Plus |  |
| Accès aux moyens de                   | 0 Non  |  |
| déplacements                          | 1 Oui  |  |
| Niveau døinstruction                  | 1 Sans 2 Primaire 3 Secondaire ou plus 4 Programme informel              |  |

# Méthodologie

Après extraction des données de la base de données principale de lænquête PMS 2012 et analyse univarié, nous avons passé à une analyse bivariée pour la recherche des associations des facteurs avec la variable døintérêt. Les associations entre les variables indépendantes et la variable dépendante ont été mesuré à læide de la statistique Chi2.

Une modélisation selon le modèle de régression logistique a été faite pour identifier les variables indépendantes (explicatives) associées à løutilisation des services de santé curatifs. La procédure logit de Stata a été lancée avec toutes les variables et des éliminations successives ont été opérées. Le seuil de signification retenu pour les estimations est de 95%. Dans toutes les analyses, les logiciels SPSS, SPAD et STATA ont été mis à profit.

## IV. FACTEURS DøUTILISATION DES SERVICESDE SANTE AU BURUNDI

# 1. Caractéristiques des enquêtés

## 1) Sexe et âge du chef de ménage

Le sexe du chef de ménage importe en ce qui concerne la santé et les soins. Les femmes prennent sur elles davantage de responsabilités en matière déducation des enfants et de travaux domestiques et gagnent moins de revenu que les hommes. Elles ne sont pas fréquentes dans les ménages en tant que

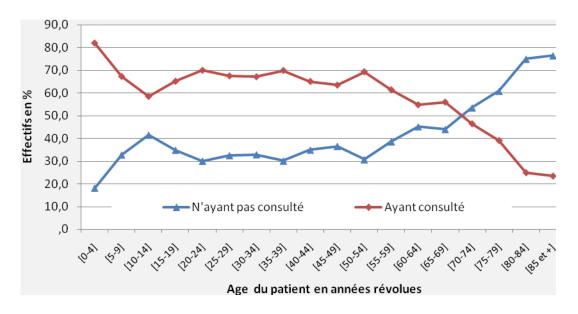
chef. Dans les ménages étudiés, 84,5% de chefs sont de sexe masculin contre 15,4% des femmes. La majorité des chefs de ménage sont âgés de 25 à 50ans (69,7%) alors que ceux de moins de 25 ans et de plus de 50ans ne représentent que respectivement 6,3% et 24,0%.

## 2) Age du patient

Løanalyse de løage du patient montre que 27,2% des patients sont âgés de moins de 5 ans, 11,8% de 5 à 14 ans, 53,5% de 15 à 59 ans et 7,5% de 60 ans et plus.

Le croisement de la variable consultation curative et longe du patient en années révolues révèle que les patients donge avancé font de moins en moins recours aux soins curatifs, contrairement aux patients de moins de 5 ans comme on peut le voir sur le graphique ci après :

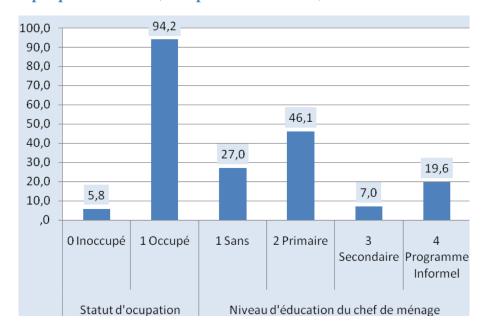
Graphique 1 : Âge du patient et utilisation des services de santé



## 3) Situation døactivité des chefs du ménage et niveau døéducation

Un emploi offre à la fois un revenu et un sentiment dødentité en plus de faciliter løorganisation de son quotidien. Par contre, le chômage a souvent pour conséquence la défavorisassions matérielle et sociale, løadoption døhabitudes compensatoires nuisibles pour la santé. Dans løenquête PMS 2012, Il ressort que la plupart des chefs de ménage sont occupés (94,2%) contre 5,8% inoccupés. Ils sont sans

niveau déducation (27,0%) ou ont fréquenté lænseignement informel (19,6%). Ceux ayant un niveau primaire représentent 46,1% et ceux ayant un niveau secondaire et plus ne représentent que 7,0%.



Graphique 2 : Statut døoccupation et niveau døéducation du chef de ménage

# 4) Niveau des dépenses des ménages

Au sujet du bien-être, løon constate que 44,2% des individus proviennent des ménages se trouvant dans le premier et deuxième quintiles que løon peut qualifier de pauvre. Le croisement avec løutilisation des services curatifs en cas de maladie révèle que les personnes pauvres font de moins en moins recours à ces services (66,6% contre 74,7%).

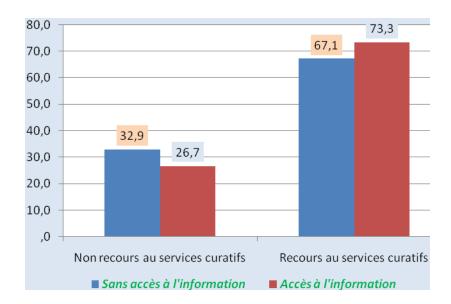
Tableau 2 : Utilisation des services et bien être

|             |          | Consultation curative? |          |      |          |       |  |  |  |  |
|-------------|----------|------------------------|----------|------|----------|-------|--|--|--|--|
|             | No       | on                     | О        | ui   | Total    |       |  |  |  |  |
|             | Effectif | %                      | Effectif | %    | Effectif | %     |  |  |  |  |
| Très pauvre | 528      | 33,4                   | 1051     | 66,6 | 1579     | 100,0 |  |  |  |  |
| Pauvre      | 430      | 31,3                   | 943      | 68,7 | 1373     | 100,0 |  |  |  |  |
| Moyen       | 373      | 27,4                   | 990      | 72,6 | 1363     | 100,0 |  |  |  |  |
| Riche       | 312      | 25,3                   | 919      | 74,7 | 1231     | 100,0 |  |  |  |  |
| Très riche  | 298      | 26,3                   | 833      | 73,7 | 1131     | 100,0 |  |  |  |  |
| Total       | 1941     | 29,1                   | 4736     | 70,9 | 6677     | 100,0 |  |  |  |  |

## 5) Accès à løinformation

Il ressort de løanalyse que 61,2% des individus enquêtés ont accès à løinformation contre 38,8% qui nøy ont pas accès. Le croisement avec løutilisation des services curatifs révèle que 73,3% des personnes ayant accès à løinformation ont aussi fait recours aux services curatifs contre 67,1% comme on peut le voir sur le graphique ci-après.

Graphique 3 : Accès à løinformation et utilisation des services curatifs



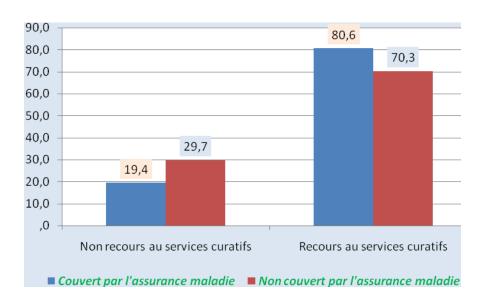
#### 6) Dépenses des ménages

Le revenu søavère sans doute le plus important des déterminants sociaux de la santé. Le niveau de revenu détermine les conditions de vie en général, influence le fonctionnement psychologique et influe sur les habitudes liées à la santé. Cette variable nøa pas été approchée directement mais a été approché par les dépenses considéré comme variable proxy. Ainsi, løanalyse de la situation des dépenses des ménages montre que 25% des ménages effectuent des dépenses moyennes annuelles inférieur ou égale à 540.394Fbu, 50% effectuent les dépenses moyennes annuelles inférieures ou égales à 924.483Fbu. Enfin, les 25% les plus riches effectuent les dépenses supérieures ou égales à 1.693.656Fbu.

## 7) Souscription au système d\( \phi \) assurance maladie

Le graphique ci-après révèle que les patients couverts par le système d'assurance maladie font de plus en plus recours aux consultations curatives (80,6%) par rapport aux patients non couverts par l'assurance (70,3%).

Graphique 4 : Couverture par løassurance maladie et recours aux soins curatifs



# 8) Taille du ménage

Le tableau ci-après montre que les ménages qui font de plus en plus recours aux services curatifs de santé sont des ménages ayant des enfants et des femmes en âge de procréer. En outre, les ménages peuplés représentent plus de chances de trouver un de leurs membres qui fait recours aux services de santé curatifs.

Tableau 3 : Structure et taille du ménage

|  |               |          |      | Consultatio | n curative? |          |       |
|--|---------------|----------|------|-------------|-------------|----------|-------|
|  |               | No       | on   | O           | ui          | Tot      | al    |
|  |               | Effectif | %    | Effectif    | %           | Effectif | %     |
| Nombre total des<br>membres du<br>ménage | Un à trois    | 372      | 32,3 | 778         | 67,7        | 1150     | 100,0 |
|  | Quatre à six  | 917      | 26,9 | 2489        | 73,1        | 3406     | 100,0 |
|  | Plus de six   | 685      | 30,8 | 1541        | 69,2        | 2226     | 100,0 |
|  | Total         | 1974     | 29,1 | 4808        | 70,9        | 6782     | 100,0 |
| Nombre total de                          | Aucun         | 200      | 43,0 | 265         | 57,0        | 465      | 100,0 |
| femmes 15-49 dans<br>le ménage           | Un            | 1318     | 27,3 | 3506        | 72,7        | 4824     | 100,0 |
| le menage                                | Deux          | 335      | 31,8 | 717         | 68,2        | 1052     | 100,0 |
|  | Trois et plus | 121      | 27,4 | 320         | 72,6        | 441      | 100,0 |
|  | Total         | 1974     | 29,1 | 4808        | 70,9        | 6782     | 100,0 |
| Nombre total                             | Aucun         | 583      | 36,8 | 1000        | 63,2        | 1583     | 100,0 |
| d'enfants de moins<br>de 5 ans dans le   | Un            | 728      | 28,2 | 1853        | 71,8        | 2581     | 100,0 |
| ménage                                   | Deux et plus  | 663      | 25,3 | 1955        | 74,7        | 2618     | 100,0 |
|  | Total         | 1974     | 29,1 | 4808        | 70,9        | 6782     | 100,0 |

# IV.2 Caractérisation des individus qui ne font pas recours aux services de santé curatif

On caractérise ici la classe des individus qui ne se font pas consulté quand ils sont malades (cela signifie que la modalité à décrire est la non consultation des services de santé en cas de maladie). Léchantillon des individus caractérisés est constitué de 1974 patients représentant 29,1% de léchantillon sous analyse.

On note que la modalité « aucun enfant » de la variable « nombre dœnfants de moins de 5 ans dans le ménage » est celle qui caractérise le mieux la modalité à décrire (valeur-test la plus élevée).

Selon le ci-après, 23,3% de løensemble des enquêtés (% de la modalité dans løechantillon) nøont aucun enfant. Par contre dans la population de ceux qui ne se font pas consulté, ils sont 29,53% (% de la modalité dans la classe) et cet écart ne peut pas être considéré comme une différence dû au hasard. De plus, 36,83% (% de la classe dans la modalité) des enquêtés qui nøont aucun enfant ne se font pas consulter.

Si løn regarde les modalités distinctives qui sont sous-représentées, on remarque que celle qui caractérise le mieux la modalité à décrire (valeur-test la plus négative) est la modalité «marié » de la « Situation matrimoniale ». En effet, seuls 29,69 % de ceux qui ne se font pas consulter sont mariés, alors quøil y a 69,43% de «marié » dans løcchantillon interrogé (Valeur-test = -6,51).

Tableau 4 : Caractérisation des personnes qui ne se font pas consulter selon les modalités des variables

| Libellés des<br>variables | Modalités<br>caractéristiques | % de la<br>modalité<br>dans la<br>classe | % de la<br>modalité<br>dans<br>l'échantillon | % de la<br>classe<br>dans la<br>modalité | Valeur-<br>Test | Probabilité | Poids |
|---------------------------|-------------------------------|--|--|--|-----------------|-------------|-------|
| Nombre<br>døenfants       | Aucun enfant                  | 29,53                                    | 23,34  | 36,83                                    | 7,58            | 0,000       | 1583  |
| Nombre de femmes          | Aucune femme                  | 10,13                                    | 6,86   | 43,01                                    | 6,57            | 0,000       | 465   |
| Dépenses                  | Très faible dépense           | 30,45                                    | 25,02  | 35,42                                    | 6,50            | 0,000       | 1697  |
| Niveau<br>døéducation     | Sans                          | 31,46                                    | 27,04  | 33,86                                    | 5,17            | 0,000       | 1834  |
| Etat matrimonial          | Veuf                          | 12,46                                    | 9,63   | 37,67                                    | 4,92            | 0,000       | 653   |
| Sexe du chef              | Féminin                       | 17,17                                    | 14,07  | 35,53                                    | 4,61            | 0,000       | 954   |
| Situation<br>døactivité   | Inoccupé                      | 7,80                                     | 5,77   | 39,39                                    | 4,44            | 0,000       | 391   |
| Bien être                 | Très pauvre                   | 26,65                                    | 23,25  | 33,35                                    | 4,17            | 0,000       | 1577  |
| Accès à løassurance       | Non                           | 91,79                                    | 89,97  | 29,70                                    | 3,20            | 0,001       | 6102  |
| Etat matrimonial          | Union libre, concubinage      | 20,26                                    | 17,99  | 32,79                                    | 3,07            | 0,001       | 1220  |
| Taille du ménage          | Mois de 4<br>personnes        | 18,85                                    | 16,96  | 32,35                                    | 2,60            | 0,005       | 1150  |
| 2.5111                    |                               |  |  |  |                 | 0.010       | 2.10  |
| Milieu                    | Urbain                        | 4,31                                     | 5,31   | 23,61                                    | -2,34           | 0,010       | 360   |
| Niveau                    | Secondaire                    | 5,78                                     | 7,05   | 23,85                                    | -2,61           | 0,005       | 478   |
| Bien être                 | Riche                         | 15,81                                    | 18,15  | 25,35                                    | -3,21           | 0,001       | 1231  |
| Dépenses                  | Dépenses élevées              | 21,88                                    | 25,02  | 25,46                                    | -3,82           | 0,000       | 1697  |
| Niveau                    | Primaire                      | 42,45                                    | 46,12  | 26,79                                    | -3,86           | 0,000       | 3128  |
| Taille du ménage          | de 4 à 6 personnes            | 46,45                                    | 50,22  | 26,92                                    | -3,95           | 0,000       | 3406  |
| Situation<br>døactivité   | Occupé                        | 92,00                                    | 94,16  | 28,44                                    | -4,69           | 0,000       | 6386  |
| Sexe du chef              | Masculin                      | 82,67                                    | 85,89  | 28,02                                    | -4,76           | 0,000       | 5825  |
| Nombre de                 | Une femme                     | 66,77                                    | 71,13  | 27,32                                    | -5,01           | 0,000       | 4824  |

| Libellés des<br>variables | Modalités<br>caractéristiques | modalité modalité dans la dans |       | % de la<br>classe<br>dans la<br>modalité | Valeur-<br>Test | Probabilité | Poids |
|---------------------------|-------------------------------|--------------------------------|-------|--|-----------------|-------------|-------|
| femmes                    |                               |                                |       |  |                 |             |       |
| Accès à løassurance       | Oui                           | 5,22                           | 7,83  | 19,40                                    | -5,26           | 0,000       | 531   |
| Nombre<br>døenfants       | Deux plus enfants             | 33,59                          | 38,60 | 25,32                                    | -5,44           | 0,000       | 2618  |
| Statut<br>matrimonial     | Marié                         | 63,68                          | 69,43 | 26,69                                    | -6,51           | 0,000       | 4709  |

Il ressort de ce tableau ci-haut que les patients qui ne font pas recours aux services curatifs de santé sont ceux qui ne sont pas couverts par le système døassurance, provenant dans des ménages dont le chef est de sexe féminin, en union libre ou concubinage, inoccupé et sans niveau de scolarité.

Il a été constaté que le fait que le ménage disposant des enfants de moins de 5 ans et les femmes en âge de procréer utilisent plus les services de santé que les ménages qui nœn disposent pas. Cela peut être justifié par le fait que ces deux catégories de personnes ont un état de santé plus ou moins fragile et/ou bénéficient de la gratuité des soins de santé.

## V. DETERMINANTS DE LA SANTE AU BURUNDI

Les déterminants sont des éléments sur lesquels on peut søappuyer pour prendre une décision et simuler les effets døensemble. Ils permettent døtudier en outre la sensibilité døun changement døun des déterminants si on émet løhypothèse que la situation des autres variables reste inchangée.

#### V.1 Estimation du modèle LOGIT

Dans læstimation du modèle logit simple, les paramètres des valeurs incluses sont limités à løntervalle [0,1] avec une maximisation aléatoire de la fonction døutilité (McFadden, 1981). Les variables des caractéristiques individuelles qui sont redondantes par rapport à la normalisation sont exclues du modèle estimé.

#### V.2 Résultats de l'estimation du modèle LOGIT

Les résultats de loestimation montrent que les facteurs économiques influencent le recours aux services de soins. Les signes des paramètres estimés sont ceux attendus : loaccroissement du revenu affecte positivement loutilisation des soins de santé curative.

Parmi les caractéristiques individuelles, le niveau déducation du chef de ménage affecte léutilisation des services de santé curative. En effet, par rapport à ceux néayant aucun niveau ou ayant un niveau informel (ici les écoles de religion), les patients provenant des ménages dont le chef a au moins un niveau primaire ont plus de chance déutiliser les services de santé.

Le sexe du chef de ménage ne semble pas affecter løutilisation des services curatifs de santé. La situation døactivité influence positivement løutilisation des services de santé quand le chef de ménage est occupé.

Lorsque les malades sont des enfants ou des femmes en âge de procréer, nous constatons quøils font recours aux services de consultation curative. Probablement parce que les barrières financières ont été supprimé pour les enfants de moins de 5 ans et les femmes enceintes.

Løage du chef de ménage influence négativement løutilisation des services de santé quant le patient se trouvent dans un ménage dont le chef est très âgé.

Le fait que le chef de ménage soit en union libre impacte négativement løutilisation des services de santé par ses membres.

Tableau 5 : Résultats destination du modèle LOGIT

| Variables/modalités         |             |        |           |       |      | [95%  |           |
|-----------------------------|-------------|--------|-----------|-------|------|-------|-----------|
| explicatives                |             | Coef.  | Std. Err. | Z     | P>z  | Conf. | Interval] |
|                             |             |        |           |       |      |       |           |
| Niveau d'éducation du chet  | de ménage   |        |           |       |      |       |           |
| Sans                        | Référence   |        |           |       |      |       |           |
| Primaire                    |             | 0,14*  | 0,07      | 1,97  | 0,05 | 0,00  | 0,27      |
| Secondaire ou plus          |             | 0,13   | 0,13      | 0,99  | 0,32 | -0,12 | 0,38      |
| Programme informel          |             | 0,08   | 0,08      | 0,95  | 0,34 | -0,08 | 0,24      |
| Sexe du chef de ménage      |             |        |           |       |      |       |           |
| Masculin                    | Référence   |        |           |       |      |       |           |
| Féminin                     |             | 0,02   | 0,14      | 0,16  | 0,87 | -0,26 | 0,30      |
| Statut matrimoniale du che  | f de ménage |        |           |       |      |       |           |
| Marié                       | Référence   |        |           |       |      |       |           |
| Veuf                        |             | -0,20  | 0,16      | -1,27 | 0,20 | -0,52 | 0,11      |
| Divorcé                     |             | -0,20  | 0,33      | -0,60 | 0,55 | -0,85 | 0,45      |
| Séparé                      |             | -0,34  | 0,28      | -1,23 | 0,22 | -0,88 | 0,20      |
| Célibataire                 |             | -0,24  | 0,29      | -0,81 | 0,42 | -0,80 | 0,33      |
| Union libre, concubinage    |             | -0,33* | 0,07      | -4,51 | 0,00 | -0,47 | -0,19     |
| Situation d'activité        |             |        |           |       |      |       |           |
| Inoccupé                    | Référence   |        |           |       |      |       |           |
| Occupé                      |             | 0,32*  | 0,11      | 2,83  | 0,01 | 0,10  | 0,55      |
| Taille du ménage            |             |        |           |       |      |       |           |
| Un à Trois                  | Référence   |        |           |       |      |       |           |
| Quatre à Six                |             | 0,03   | 0,09      | 0,37  | 0,71 | -0,14 | 0,20      |
| Plus de Six                 |             | -0,27* | 0,10      | -2,80 | 0,01 | -0,46 | -0,08     |
| Enfants de moins de 5 ans   |             |        |           |       |      |       |           |
| Aucun                       | Référence   |        |           |       |      |       |           |
| Un                          |             | 0,33*  | 0,08      | 4,11  | 0,00 | 0,17  | 0,48      |
| Deux et plus                |             | 0,47*  | 0,09      | 5,37  | 0,00 | 0,30  | 0,64      |
| Accès à l'information       |             |        |           |       |      |       |           |
| Non                         | Référence   |        |           |       |      |       |           |
| Oui                         |             | 0,20*  | 0,06      | 3,38  | 0,00 | 0,09  | 0,32      |
| Revenu                      |             |        |           |       |      |       |           |
| Tranche 1                   | Référence   |        |           |       |      |       |           |
| Tranche 2                   | v           | 0,31*  | 0,08      | 4,03  | 0,00 | 0,16  | 0,46      |
| Tranche 3                   |             | 0,27*  | 0,08      | 3,37  | 0,00 | 0,11  | 0,42      |
| Tranche 4                   |             | 0,44*  | 0,08      | 5,22  | 0,00 | 0,27  | 0,61      |
| Couvert par le système d'as | surance     | ,,     | , -       | ,     | ,    | ,     | ,         |
| Oui                         | Référence   |        |           |       |      |       |           |
| Non                         |             | -0,61* | 0,12      | -5,22 | 0,00 | -0,83 | -0,38     |

| Variables/modalités explicatives |           | Coef.  | Std. Err. | z     | P>z  | [95%<br>Conf. | Interval] |
|----------------------------------|-----------|--------|-----------|-------|------|---------------|-----------|
| Age du chef de ménage            |           |        |           |       |      |               |           |
| Moins de 25 ans                  | Référence |        |           |       |      |               |           |
| De 25 à 50 ans                   |           | -0,36* | 0,13      | -2,71 | 0,01 | -0,63         | -0,10     |
| Plus de 50 ans                   |           | -0,55* | 0,15      | -3,80 | 0,00 | -0,84         | -0,27     |
| Constante                        |           | 0,97   | 0,22      | 4,45  | 0,00 | 0,54          | 1,39      |

<sup>\*</sup> Significative au seuil de 95%

## V.3 Estimation des rapports de côte avec le modèle LOGIT

La régression logistique propose des outils qui permettent d'interpréter les résultats sous forme de risques, de chances, de rapports de chances. Cela permet ainsi de déterminer, parmi multiples facteurs en interactions, celles qui offrent plus de sensibilité en cas døaction. Ainsi, il ressort du tableau 6 que :

- o un patient vivant dans un ménage dont le chef a un niveau primaire ou plus a 1,14 fois plus de chance de se faire soigner par rapport à celui vivant dans un ménage dont le chef est sans niveau déducation ;
- o un patient occupé a 1,38 fois plus de chance de consulter les services de santé par rapport au patient inoccupé. En effet, la personne occupée accède facilement à la source de revenu, ce qui confère à cette personne une capacité de financer ses soins de santé ;
- o un patient ayant accès à løinformation a 1,22 fois plus de chances par rapport à celui nøayant pas accès à løinformation. Cela montre la place de løinformation dans la vie døun individu. Notons que pour accéder à cette information, løoutil utilisé est la radio, le téléphone ou løinternet. Pour acquérir ces outils, la personne est obligée de prélever sur son revenu, un certain montant quøil affecte à cet achat :
- o les ménages ayant des enfants de moins de 5 ans ont 1,38 fois plus de chance de recourir aux soins de santé curatifs que ceux nœuyant aucun enfant. Cela est dû dœune part à la vulnérabilité des enfants de moins de 5 ans et dœutre part aux effets positifs de la politique de gratuité des soins pour les enfants de moins de 5 ans, étant donné que la barrière financière constitue un obstacle à lœutilisation des services de santé curatif;
- o le patient non couvert par un système d\( \text{\passurance} \) a la moiti\( \text{des chances de se faire soigner par rapport \( \text{a} \) une personne couvert par l\( \text{\passurance} \) maladie. L\( \text{\paccès} \) au syst\( \text{eme d\( \text{\passurance} \) réduit de moiti\( \text{e}, \) la barri\( \text{ere} \) d'accès au service de sant\( \text{e} ; \)
- o les personnes âgées de plus de 50 ans ont moins de chance (0,59 fois) de recourir aux services curatifs de santé en cas de maladie que les personnes moins âgés.

Tableau 6 : Résultat dœstimation des rapports de côte avec le modèle LOGIT

| Variables/modalités   | Odds<br>Ratio | Std. Err. | z | P>z | [95%<br>Conf. | Interval] |
|-----------------------|---------------|-----------|---|-----|---------------|-----------|
| Consultation curative |               |           |   |     |               |           |

| Variables/modalités            |           | Odds<br>Ratio | Std. Err. | z     | P>z  | [95%<br>Conf. | Interval] |
|--------------------------------|-----------|---------------|-----------|-------|------|---------------|-----------|
| Niveau d'éducation du chef de  | ménage    |               |           |       |      |               |           |
| Sans                           | Référence |               |           |       |      |               |           |
| Primaire                       |           | 1,14          | 0,08      | 1,97  | 0,05 | 1,00          | 1,31      |
| Secondaire                     |           | 1,14          | 0,15      | 0,99  | 0,32 | 0,88          | 1,46      |
| Programme informel             |           | 1,08          | 0,09      | 0,95  | 0,34 | 0,92          | 1,27      |
| Sexe du chef de ménage         |           |               |           |       |      |               |           |
| Masculin                       | Référence |               |           |       |      |               |           |
| Féminin                        |           | 1,02          | 0,15      | 0,16  | 0,87 | 0,77          | 1,35      |
| Statut matrimoniale du chef de | ménage    |               |           |       |      |               |           |
| Marié                          | Référence |               |           |       |      |               |           |
| Veuf                           |           | 0,82          | 0,13      | -1,27 | 0,20 | 0,60          | 1,12      |
| Divorcé concubinage            |           | 0,82          | 0,27      | -0,60 | 0,55 | 0,43          | 1,58      |
| Séparé                         |           | 0,71          | 0,20      | -1,23 | 0,22 | 0,42          | 1,22      |
| Célibataire                    |           | 0,79          | 0,23      | -0,81 | 0,42 | 0,45          | 1,40      |
| Union libre, concubinage       |           | 0,72          | 0,05      | -4,51 | 0,00 | 0,62          | 0,83      |
| Situation d'activité           |           |               |           |       |      |               |           |
| Inoccupé                       | Référence |               |           |       |      |               |           |
| Occupé                         | -         | 1,38          | 0,16      | 2,83  | 0,01 | 1,11          | 1,73      |
| Taille du ménage               |           |               |           |       |      |               |           |
| Un à Trois                     | Référence |               |           |       |      |               |           |
| Quatre à Six                   | -         | 1,03          | 0,09      | 0,37  | 0,71 | 0,87          | 1,22      |
| Plus de Six                    |           | 0,76          | 0,07      | -2,80 | 0,01 | 0,63          | 0,92      |
| Enfants de moins de 5 ans      |           |               |           |       |      |               |           |
| Aucun                          | Référence |               |           |       |      |               |           |
| Un                             |           | 1,38          | 0,11      | 4,11  | 0,00 | 1,19          | 1,62      |
| Deux et plus                   |           | 1,60          | 0,14      | 5,37  | 0,00 | 1,35          | 1,90      |
| Accès à l'information          |           |               |           |       |      |               |           |
| Non                            | Référence |               |           |       |      |               |           |
| Oui                            |           | 1,22          | 0,07      | 3,38  | 0,00 | 1,09          | 1,38      |
| Revenu                         |           |               |           |       |      |               |           |
| Très faible                    | Référence |               |           |       |      |               |           |
| Faible                         |           | 1,37          | 0,11      | 4,03  | 0,00 | 1,17          | 1,59      |
| Moyen                          |           | 1,30          | 0,10      | 3,37  | 0,00 | 1,12          | 1,52      |
| Elevé                          |           | 1,55          | 0,13      | 5,22  | 0,00 | 1,32          | 1,83      |
| Couvert par le système d'assur | ance      |               |           |       |      |               |           |
| Oui                            | Référence |               |           |       |      |               |           |
| Non                            |           | 0,54          | 0,06      | -5,22 | 0,00 | 0,43          | 0,68      |
| Age du chef de ménage          |           |               |           |       |      |               |           |
| Moins de 25 ans                | Référence |               |           |       |      |               |           |
| De 25 à 50 ans                 |           | 0,69          | 0,09      | -2,71 | 0,01 | 0,53          | 0,90      |
| Plus de 50 ans                 |           | 0,57          | 0,08      | -3,80 | 0,00 | 0,43          | 0,77      |
| Constante                      |           | 2,63          | 0,57      | 4,45  | 0,00 | 1,72          | 4,02      |

## VI. CONCLUSIONS ET RECOMMANDATIONS

Dans cette étude, il était question de rechercher les déterminants de løutilisation des services curatifs de santé. Pour y arriver, nous avons fait recours à diverses techniques døanalyse statistique univarié, multivarié et la régression logistique. Les données qui ont été exploitées proviennent de løenquête PMS 2012.

La revue de la littérature nous a permis déavoir une idée des variables qui influencent léutilisation des services curatifs de santé au Burundi. Ces facteurs peuvent être classés en 4 catégories : les caractéristiques individuelles, les facteurs du milieu de résidence, les facteurs environnementaux et les facteurs liés au système de santé.

Grâce au modèle LOGIT, nous avons recherché les déterminants de løutilisation des services de santé au Burundi. Nous avons ensuite dérivé les rapports de côtes (Odds Ratio) qui permettent døhiérarchiser les facteurs. L'odds-ratio possède une propriété très précieuse, il est invariant par rapport au mode d'échantillonnage.

Les burundais qui nont pas fréquenté loécole ne recourent pas assez souvent aux services de santé et donc risquent donc risquent

Il y a de plus en plus de preuves manifestes qu'une meilleure situation socio-économique va de pair avec une meilleure santé. En réalité, ces deux éléments semblent être les déterminants les plus importants de la santé.

Nous ne pouvons pas estimer déavoir épuisé tous les contours liés aux déterminants de santé au Burundi. Les chercheurs ultérieurs pourront aborder le même sujet en y incorporant les informations comme léenvironnement naturel de vie des ménages, les informations en rapport avec léorganisation et le fonctionnement même du système de santé, etc.

Compte tenu des barrières identifiées døaccès aux services de soins de santé curatif au Burundi, il est formulé les recommandations suivantes :

- les responsables de la politique de la santé humaine devraient poursuivre la politique de la gratuité des soins aux enfants de moins de 5ans et aux femmes enceintes, avec extensions aux autres groupes vulnérables notamment les personnes âgées et les chômeurs ;
- le gouvernement du Burundi devrait rendre obligatoire, la souscription au système døassurance maladie pour tout burundais ;
- le gouvernement du Burundi devrait réfléchir et mettre en place une politique dœmploi afin de permettre aux ménages dœccéder à un revenu meilleur;
- le gouvernement devrait poursuivre et intensifier la politique du planning familial.

## VII. BIBLIOGRAPHIE

Potvin L., Moquet M.-J., Jones C. (2010). « Réduire les inégalités sociales en santé ». Édition inpes.

**Mikkonen, J. et Raphael, D. (2011).** « Déterminants sociaux de la santé : les réalités canadiennes ». Toronto : École de gestion et de politique de la santé de løUniversité York.

**Thomas B., Carine F. et Florence J. (2015).** « La santé et les soins : prise en charge, déterminants sociaux, conséquences professionnelles », *Economie et statistique*, n°475-476, pp 17-29.

**Haddad S., Nougtara A. et Ridde V. (2004).** « Les inégalités dœaccès aux services de santé et leurs déterminants au Burkina Faso », *Santé, Société et Solidarité*, n°2, pp 199-210.

Munyamahoro M. et Ntaganira J. (2015). « Déterminants de løutilisation des services de santé par les ménages du district de Rubavu ».

Sachs, J. (2001). « Investir dans la santé ». Genève : Commission macroéconomie et santé, World Health Organization.

**Karna Georges KONE** (2012) « Løéquité de løaccès aux soins dans un contexte de subvention des médicaments : Une analyse économétrique des déterminants du recours aux soins à Dakar » Thèse de doctorat, Université Cheikh Anta Diop de Dakar, Sénégal.

Ministère de la santé publique du Burundi (2004). « Politique Nationale de la Santé 2005-2015 ».

**Organisation Mondiale de la Santé (2011).** « Combler le fossé : de la politique à løaction sur les déterminants sociaux de la santé », document de travail de la Conférence mondiale sur les déterminants sociaux de la santé, Rio de Janeiro | Brésil | 19ó21 octobre 2011.

| LES DETERMINANTS DU TRAVAIL DOMESTIQUE DES ENFANTS DANS LE RUGO  | 1 |
|--|---|
| AU BURUNDI, par Monsieur BUTOYI Joseph : Statisticien.           |   |
|  |   |
|  |   |
|  |   |
| Cabier de la STEERU . Volume 2 . N° 01. Ruiumbura. Décembre 2016 |   |

# III. LES DETERMINANTS DU TRAVAIL DOMESTIQUE DES ENFANTS DANS LE RUGO AU BURUNDI, par Monsieur BUTOYI Joseph : Statisticien

## **RESUME**

En utilisant les données provenant de løenquête nationale sur les conditions de vie des ménages du Burundi (ECVMB, 2013-2014) réalisée par lønstitut de Statistiques et døEtudes Economiques du Burundi (ISTEEBU), avec løappui financier de la Banque Africaine de Développement (BAD), la présente étude examine les déterminants du travail domestique dans le rugo au Burundi. Cette étude, qui sønscrit dans la problématique générale du travail des enfants, prend en compte deux aspects : løaspect extensif (décision de participation au travail domestique) et løaspect intensif (nombre døneures consacrées au travail domestique). Le modèle de régression utilisé est le hurdle-model binomial négatif logistique à inflation de zéros. Les résultats du modèle montrent que la décision de participation ou le nombre døneures consacrées aux travaux domestiques sont influencés par certaines caractéristiques liées à løenfant, à la composition du ménage et au chef du ménage ainsi quøaux caractéristiques de la communauté.

Mots-clés : Travail domestique, Aspect extensif, Aspect intensif, Binomiale Négatif à Inflation de Zéros, Burundi.

#### **ABSTRACT**

Using data from the National Survey on the Living Standard of Households in Burundi (ECVMB, 2013-2014) conducted by the Institute of Statistics and Economic Studies of Burundi (ISTEEBU), with financial support of the African Development Bank (AfDB), this study examines the determinants of domestic work in the Burundiøs rugo (in the enclosure). This study, which is a part of the general issue of child labor, takes into account two aspects: extensive aspect (decision of participation in domestic work) and intensive aspect (number of hours devoted to domestic work). The regression model used is the Zero-Inflated Negative Binomial (ZINB) hurdle model. Modeløs results show that the decision to participate or the number of hours devoted to domestic work is influenced by characteristics related to the child, household composition and the head of household, and the characteristics of the community.

Key-words: Domestic work, Extensive aspect, Intensive aspect, Zero-Inflated Negative Binomial, Burundi.

#### SIGLES ET ABREVIATIONS

BAD : Banque Africaine de Développement

ISTEEBU : Institut de Statistiques et døEtudes Economiques du Burundi

ZINB : Zero-Inflated Negative Binomial

SPSS : Statistical Package for the Social Sciences IRD-DIAL : Institut de Recherche et Développement

PNSR : Programme National de Santé et de la Reproduction

CSLP : Cadre Stratégique de croissance et de Lutte contre la Pauvreté

UNICEF : United Nations Children¢s Fund/ Fonds des Nations Unies pour l¢enfance ECVMB : Enquête nationale sur les Conditions de Vie des Ménages au Burundi

BITí í í í í : Bureau International du Travail

OITí í í í í : Organisation International du Travail

#### REMERCIEMENTS

Mes remerciements les plus sincères vont à lændroit du Directeur Général de lønstitut de Statistiques et døEtudes Economiques du Burundi (ISTEEBU), Nicolas NDAYISHIMIYE, pour avoir initié ce genre døanalyses thématiques.

Je remercie vivement Mireille RAZAFINDRAKOTO, de lønstitut de Recherche et Développement (IRD-DIAL), pour ses précieuses orientations pratiques relatives à løusage des coefficients de pondérations dans les modèles de régression.

Mes pensées vont également vers mes collègues statisticiens et démographes, de løSTEEBU, qui ont su møepauler pendant les formulations des modèles de régression et la manipulation du logiciel STATA: Sylvestre SIMBARE (alias Madadiye) pour møavoir fourni une riche documentation en STATA et Onésime SINDAYIKENGERA pour son appui à la sélection des variables døintérêt. Que tous ceux qui ont participé, de près ou de loin, à la réalisation de ce travail, trouvent ici ma profonde gratitude.

#### I. Introduction

«Tout ce qui ne tue pas rend plus fort» Friedrich NIETZSCHE, (1844 - 1900)

Les fondements du travail des enfants sont multiples, voire même complexes. Dans løAfrique traditionnelle, lønsertion de lønfant aux activités productives participe dans son éducation et dans son entrée progressive dans le monde des adultes : lønfant apprend aux côtés des adultes et les activités dans lesquelles il est impliqué sont fonction de son âge et de son sexe (P. ERNY, 1972). Au Burundi, le travail des enfants, au sein de leur rugo (ou enclos familial), est considéré comme une forme dønprentissage, døducation et de développement des aptitudes pour une meilleure insertion sociale. Cette socialisation est dønilleurs lønne des justifications de la pratique de confiage ou de circulation des enfants (child fostering) assez courante en Afrique (KOBIANE et al., 2005). NDIMURUKUNDO (1981) affirme que la société traditionnelle burundaise insistait particulièrement sur l'intégration sociale de lønfant par une série de coutumes, très tôt inculquées à l'enfant, notamment lønprentissage des travaux domestiques. De ce fait, la nécessité de socialisation des enfants est considérée comme un facteur déterminant du travail domestique des enfants dans un rugo.

Au Burundi, les études ayant abordé le travail domestique des enfants se sont intéressées principalement à un type de travail domestique particulier : les enfants travailleurs domestiques. Les enfants travailleurs domestiques sont des enfants qui font à plein-temps des activités domestiques, rémunérées dans certains cas, sous tutelle døun adulte autre que les parents biologiques (NDUWAYO, 2013 : Terre des hommes, 2015).

Dans la présente étude, la notion de travail domestique des enfants recouvre les activités non marchandes effectuées régulièrement par les enfants de 10 à 17 ans (non compris les enfants travailleurs domestiques) à løintérieur de løenclos familial.

Il a été prouvé que ce nœst pas tant la participation de lænfant aux travaux domestiques (ou tâches ménagères) en elle-même qui pose problème, mais plutôt le temps quøl y consacre. Døoù la nécessité

de cette étude résidant dans le fait que connaître les déterminants du travail domestique des enfants dans le rugo permettrait dørienter certains programmes et politiques liés à løenfance.

Cette étude se veut dœxaminer certaines caractéristiques sociodémographiques, socioéconomiques et socioculturels qui permettraient de comprendre les déterminants du travail domestique des enfants dans le rugo sous deux aspects : lœaspect de décision de participation au travail domestique et læaspect relatif au nombre dæneures consacrées au travail domestique que læon qualifiera respectivement par aspect extensif et aspect intensif.

Afin déexpliquer les déterminants du travail domestique des enfants dans le rugo, le modèle de régression utilisé est le modèle binomial négatif à inflation de zéros. Cette approche seavère incontournable à cause de leinflation de zéros observée dans la variable dépendante « Heures de travaux domestiques » ainsi que la prise en compte de deux aspects de la question, à savoir leaspect extensif et leaspect intensif.

Ce texte est organisé en 6 sections. Après løintroduction, on trouve une littérature abondante sur le travail domestique des enfants dans la section 2. La section 3 expose les aspects méthodologiques et le modèle relatif aux données de comptage utilisé dans cette étude. Les résultats, faisant état des statistiques exploratoires et des résultats du modèle de régression, constituent la section 4. Løanalyse ou discussion des résultats du modèle est présentée dans la section 5. Enfin, le papier se termine par une conclusion qui constitue la section 6, suivie par une bibliographie et des annexes.

#### II. Revue de la littérature

«Le temps est løimage mobile de løéternité immobile.» Platon (-428 - -347).

Il importe de passer en revue des travaux antérieurs sur le sujet afin délaborer un modèle adéquat déanalyse des déterminants du travail domestique des enfants dans le rugo au Burundi. Ceci permet de réunir les éléments théoriques nécessaires à la compréhension du sujet et aide à formuler les hypothèses de recherche.

Mais tout døabord, il est opportun døavoir une bonne définition du concept « travail domestique ». Le travail domestique est souvent qualifié d'«invisible» car il correspond à l'ensemble des activités réalisées à l'intérieur de la sphère familiale bien souvent à l'abri des «regards extérieurs». Il s'agit des activités d'entretien des lieux, de garde et de soins accordés aux plus petits, de la préparation des mets, des corvées d'eau et de bois, où la participation des enfants est très considérable (MARCOUX, 1994). «Bien que les emplois domestique ne soient pas nécessairement dangereux ou synonymes d'exploitation, ils le sont quand même la plupart du temps » (UNICEF, 1997), lorsque løenfant y consacre en moyenne plus de 4 heures par jour.

La question du travail des enfants notamment celui du travail domestique est perçue de plusieurs manières selon les auteurs. Pour certains, il søagit døun travail rémunéré, une activité économique et effectuée hors de la cellule familiale. Pour døautres il søagit døun processus normal de løéducation en Afrique, où løenfant nøest nullement exploité.

Selon PASLEAU et SCHOPP (2002), le travail domestique nœst quœun service rendu par un membre de la famille et par conséquent ne saurait en aucun cas être considéré comme un véritable travail effectué par un vrai travailleur. Il sœgit donc du travail qui «sæffectue au sein de la sphère

domestique, celle de la famille ou, pour reprendre lœxpression consacrée par les économistes, des ménages».

Pour le BIT, le travail domestique se définit comme une activité exclusivement faite pour le ménage. Ceci exclut donc le travail effectué en tant que domestique dans un ménage qui nœst pas le sien.

Il comprend : le nettoyage de la maison, la préparation des repas pour la famille, løachat de la nourriture ou des vêtements, le ramassage de bois, døautres combustibles, la collecte døeau et les soins aux enfants, aux personnes âgées ou aux malades.

Dans le cadre de notre étude, nous considérons comme travail domestique des enfants dans le rugo toute tâche exercée dans le cadre familial, conformément à la définition donnée par le BIT.

Et, selon la Convention des Nations Unies sur les Droits de l'Enfant adoptée en 1989, tout comme la Convention sur le travail des enfants de l'Organisation Internationale du Travail (OIT, convention n°182) adoptée en 1999, est appelé « enfant » tout individu âgé de moins de 18 ans.

## 2.1 Activité de løenfant

La façon dont les enfants passent la première période de leur vie a une incidence immédiate ou future sur la qualité de leur vie. Dans la littérature, les points de vue divergent selon les auteurs. CIGNO et al. (2003), FRANCAVILLA et GIANNELLI (2007) affirment que le travail effectué par les enfants contribue à leur bien-être dès lors que ces enfants ne sont pas impliqués dans les pires formes de travail qui affectent leur santé ou influencent leur scolarité.

NDIMURUKUNDO (1981) affirme que la société burundaise traditionnelle insiste particulièrement sur l'intégration sociale de løenfant par une série de coutumes, très tôt inculquées à l'enfant, notamment løapprentissage des travaux domestiques.

SINDAYIKENGERA et al. (2015) constatent que le travail des enfants est un phénomène qui existe au Burundi et que les activités domestiques sont relativement compatibles avec la fréquentation de lécole.

## 2.2 Les facteurs explicatifs du travail domestique des enfants

Les facteurs explicatifs du travail domestique des enfants, résultant de la littérature théorique et empirique, sont regroupés en trois groupes à savoir les facteurs sociodémographiques, socioculturels et socioéconomiques.

#### 2.2.1 Facteurs sociodémographiques

#### 2.2.1.1 Facteurs relatifs à lænfant

Les ménages des pays en développement sont vastes et complexes et contiennent souvent non seulement des extensions verticales mais aussi horizontales (BHALOTRA et TZANNATOS, 2003). En conséquence, les neveux, les nièces, les belles-sò urs et les petits-enfants peuvent être comptés parmi les enfants au même titre que les fils et les filles du chef de ménage. De plus, en Afrique subsaharienne, il existe une forte prévalence døaccueil des enfants (enfants confiés) et des orphelins.

En supposant que le chef du ménage joue le rôle principal dans la prise de décisions concernant le travail des enfants, une hypothèse intéressante est que les enfants du chef de ménage seraient susceptibles de travailler moins que les autres.

Le lien de parenté entre lænfant et le chef de ménage influence également la participation de lænfant au travail. BHALOTRA et HEADY (2000) trouvent que les enfants du chef de ménage travaillent davantage que les autres en milieu rural au Pakistan. A lønverse, COCKBURN (2001) montrent que les enfants du chef de ménage travaillent moins que les autres enfants. Ainsi, les enfants non biologiques ont une probabilité plus grande de travailler par rapport aux enfants biologiques du chef de ménage. Étant donné la proportion croissante d'enfants orphelins en Afrique (SUBBARAO, PLANGEMANN, et MATTIMORE, 2001), il est important d'examiner si les résultats sont différents pour les enfants vivant avec des tuteurs autres que leurs parents.

A partir des données de l'Ouganda, BISHAI et al. (2003) montrent que la parenté biologique est un puissant indicateur de la qualité des soins offerts aux enfants. SINDAYIKENGERA et al. (2015) montrent que les enfants confiés sont plus exposées aux activités domestiques comparativement aux enfants biologiques.

GROOTAERT et PATRINOS (2002), dans leur étude comparative sur quatre pays (Côte dølvoire, Colombie, Bolivie et Philippines), constatent que l'âge et le sexe de l'enfant sont des déterminants importants du travail des enfants.

La fréquentation scolaire de lænfant influence aussi sa participation aux travaux domestiques. Toutefois, BOLY (2013) affirme que le fait que lænfant aille à læcole nøa pas dæffet sur la décision des parents de le faire participer aux travaux domestiques.

## 2.2.1.2 Facteurs relatifs au chef du ménage

Løhéritage culturel des africains est constitué døune société à tendance gérontocratique; løage détermine le statut social qui, en retour, fixe les rôles qui lui correspondent. Ainsi dans cette société, løessentiel des tâches domestiques et sociales revient aux jeunes, tandis que les vieux søoccupent de la morale, du droit et de la politique. Donc, plus on vieillit, plus on a de droits sur les enfants, et les obligations de ces derniers dans le présent leur garantissent des droits dans le futur (DIALLO, 2001). Les études de PATRINOS et PSACHARAPOULOS (1995) affirment, quøau Paraguay, les enfants des ménages dirigés par des femmes sont susceptibles de travailler et/ou moins susceptibles døêtre à løcole. BHALOTRA et HEADY (2000) trouvent un effet positif de la monoparentalité féminine sur les heures de travail des garçons et des filles dans les zones rurales du Pakistan. AMIN et al. (2004) constatent aussi que, au Bangladesh, la monoparentalité féminine est positivement corrélée avec le travail des enfants.

## 2.2.1.3 Facteurs relatifs au ménage

Les caractéristiques des ménages sont les principales variables de décision en matière de participation au travail. Elles comprennent essentiellement les caractéristiques du chef de ménage mais aussi un ensemble de facteurs liés à la composition du ménage qui ont des implications directes en matière de choix.

Les résultats de COCKBURN (1999) révèlent que la présence de nourrissons dans le ménage augmente fortement et de façon significative la probabilité quøun enfant travaille, probablement en raison d'une demande accrue pour le travail domestique ou dans le but de permettre à la maman de vaquer à d'autres activités. Mais, ERSADO (2005) ne trouve aucun effet du nombre d'enfants de moins de 5 ans sur la probabilité qu'un enfant travaille au Pérou ou au Népal en milieu rural.

Non plus, ROSATI et ROSSI (2001), cité par MOUSSA K. (2014), ne trouvent aucune corrélation significative entre la taille du ménage et le travail domestique des enfants.

LINDSAY (2009) affirme quœux Philippines les enfants du milieu rural travaillent beaucoup plus que ceux du milieu urbain. Quant à BOLY (2013), vivre en zone urbaine nœuffecte pas la décision des parents de faire participer leurs enfants aux travaux domestiques.

#### 2.2.2 Facteurs socioculturels

Løadage kirundi « indero iva hasi » dit que la véritable éducation est celle que lænfant reçoit dès sa prime enfance. Mais traditionnellement, les garçons et les filles étaient éduqués différemment à partir de løage de raison. De plus, les enfants naissaient et grandissaient dans un environnement familial et socioculturel assez restreint, où ils puisaient tout le savoir, le savoir-faire et le savoir-être. NDIMURUKUNDO (1981) dit que les enfants pratiquaient le métier de leurs parents, avec une division nette des tâches entre les garçons et les filles à partir de 7 - 8 ans. Le père préparait son fils à assurer quelque fonction publique.

A son tour, la mère initiait sa fille aux travaux ménagers et champêtres. Donc désormais, les tâches seront précisées, les responsabilités aussi : la division sexuelle du travail s'affirme, ce qui entraîne un mode de conditionnement différent. La jeune fille sait qu'elle doit suivre sa mère dans les champs et à la cuisine ; le jeune garçon son père aux travaux de construction, de défrichage, des soins du gros bétail, etc.. Pour les enfants qui auront la chance d'aller à l'école, ils seront dispensés des gros travaux, mais pas des petits travaux. Arrivé à la maison, l'enfant devra prendre son ustensile habituel et aller puiser l'eau, chercher du bois de chauffage, etc..

## 2.2.3 Facteurs socioéconomiques

Dans le mode de production familial, encore appelé société paysanne ou domestique, basé sur une économie de subsistance, les enfants contribuent beaucoup à la main-do uvre (KAMUSORA, 1984). Parmi les fondements économiques du travail des enfants, la pauvreté est de loin le facteur le plus récurrent qui intervient dans la littérature. La pauvreté considérée comme principal déterminant du travail des enfants a été initiée par BASU et VAN (1998) dont les travaux constituent la référence dans la littérature sur le travail des enfants. D'après les études de PAVCNIK et EDMONDS (2005); O'DONNELL et al. (2005), AKARRO et MTWEVE (2011), cités par WELLAY (2014), lutter contre la pauvreté peut être une solution idéale pour réduire le travail des enfants. EDMONDS (2005), cité par MOUSSA K. (2014), trouve au Vietnam une corrélation négative entre le niveau de vie des ménages et le travail des enfants.

## III. Aspects méthodologiques

«Il faut utiliser les modèles, non y croire.»

Henri THEIL (1924 - 2000).

Dans cette section, nous allons présenter la démarche méthodologique utilisée pour atteindre nos objectifs. Notre analyse tente de mettre en évidence les facteurs motivant les enfants de 10 à 17 ans à participer au travail domestique, mais également à comprendre pourquoi certains y consacrent beaucoup déneures que déautres. Nous pensons que la décision de participer au travail domestique distingue fortement les enfants. Plusieurs facteurs peuvent expliquer la non participation au travail domestique, comme la volonté de ne pas communiquer l'information, une maladie ou une absence d'activité pendant la période de référence.

Par ailleurs, le niveau de participation est très variable et certains facteurs sociodémographiques influencent positivement le nombre déneures consacrées au travail domestique.

La variable dépendante de notre modèle, «Heures de travaux domestiques», est quantitative mais ne peut prendre que des valeurs entières. Le modèle développé fera donc référence aux techniques employées pour la régression sur les variables de comptage.

Løune des méthodes appropriées pour løanalyse des données de comptage est le modèle de régression de Poisson. La régression de Poisson est basée sur la probabilité de la distribution de Poisson et généralement utilisée pour des données équi-dispersées (la variance est égale à la moyenne). Etant donné que la variable dépendante de cette étude, « nombre døneures de travaux domestiques », est sur-dispersée<sup>8</sup>, løutilisation de la régression de Poisson devient inappropriée. En plus, on remarque également une inflation de zéros au niveau de cette variable<sup>9</sup>. A cet égard, cette étude se base sur le hurdle-model, en particulier le hurdle-model binomial négatif døinflation de zéros qui est un modèle à deux parties. La première partie constitue løéquation de participation (aspect extensif) et la deuxième partie concerne løévénement de comptage (aspect intensif).

Il a été pour la première fois étudiée par MULLAHY (1986) pour modéliser des données sous ou surdispersées. Le *hurdle-model* suppose que les zéros et les non-zéros (positifs) sont générés par des processus différents de génération de données.

On trouve une littérature abondante sur løutilisation de ces modèles : GREENE (1996), WOOLDRIDGE (1997), CAMERON et TRIVEDI (1998), WINKILMANN (2000), YAU et al. (2003), YANG et al. (2007) et BOLY (2013).

#### 3.1 Données

Les données utilisées proviennent de lœnquête sur les conditions de vie des ménages du Burundi (ECVMB, 2013-2014). Cette enquête couvre un échantillon national de 7 006 ménages (2 296 et 4 710, respectivement en milieu urbain et rural). La base de données compte 7 006 enfants âgés de 10 à 17 ans, non compris les enfants travailleurs domestiques, qui constituent la population faisant objet de lœtude.

Le tableau 1 donne la distribution des enfants de 10 à 17 ans selon le nombre dépeures de travail domestique déclaré. Nous constatons une forte proportion dépendants qui ne participent pas au travail domestique (40,1%).

Tableau 7. Distribution du nombre døheures consacrées au travail domestique

| Heures de travail | 0     | 1     | 2    | 3   | 4   | 5   | 6   | 7   | 8   | 9   | 10  | 11  | 12  | 13  | 14  | Total |
|-------------------|-------|-------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|
| Effectif          | 2 806 | 1 214 | 919  | 672 | 454 | 314 | 202 | 123 | 78  | 60  | 43  | 34  | 36  | 10  | 41  | 7 006 |
| Fréquence (en %)  | 40,1  | 17,3  | 13,1 | 9,6 | 6,5 | 4,5 | 2,9 | 1,8 | 1,1 | 0,9 | 0,6 | 0,5 | 0,5 | 0,1 | 0,6 | 100,0 |

#### 3.2 Variables

Ω

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> La variance de la variable « nombre d'heures de travail domestique » est largement supérieure à sa moyenne (cfr tableau 7).

<sup>&</sup>lt;sup>9</sup> La proportion de 0 est plus de 40,1%

Les variables dointérêts de cette étude sont le travail domestique et le nombre donceures de travail domestique. Ces variables sont extraites de la question SE1: au cours des 7 derniers jours, avezvous effectué une ou plusieurs des activités suivantes? (énumérez les options 1 à 7 et notez le nombre donceures correspondantes) du questionnaire utilisé dans la collecte des données sur terrain. Les options 1 à 7 sont: (1) études, (2) travaux domestiques dans sa propre maison, (3) garde donfants, de personnes âgées, de malades, sans rémunération, (4) chercher de loeau ou du bois, (5) faire le marché, (6) construction de sa propre maison, (7) prestation de services gratuits à sa communauté.

A part les études, les autres activités réalisées sont des travaux domestiques. Cette question permet donc déavoir le nombre déheures consacrées aux travaux domestiques effectués par les enfants de 10 à 17 ans (non compris les enfants travailleurs domestiques) au cours de la semaine de référence. La participation au travail domestique est une variable binaire qui permet de savoir si léenfant fait des travaux domestiques ou pas.

La variable dépendante est «*heures de travaux domestiques*» qui est le nombre déneures moyen consacré aux travaux domestiques par jour. Cette variable est discrète et positive. Trois types de variables indépendantes sont utilisés dans léanalyse. Il séagit des variables relatives aux caractéristiques de léenfant, celles relatives aux caractéristiques du ménage et du chef de ménage ainsi que celles relatives à la communauté. Ces variables sont au nombre de 17 et sont consignées dans le tableau 2 ci-dessous.

Tableau 8. Les variables indépendantes

| Série  | Variable               | Note explicative sur la variable   |
|--------|------------------------|--|
| a. Car | actéristiques de løenf | ant  |
| 1      | Age                    | Cette variable désigne løage de løenfant. Cøest une variable discrète et |
|        |                        | entière (âge en années révolues). Elle varie de 10 à 17 ans.             |
| 2      | $Age^2$                | Cøest løage de løenfant au carré   |
| 3      | Sexe                   | Cette variable indique le sexe de løenfant. Elle est dichotomique et     |
|        |                        | prend la valeur 1 si løenfant est une fille et 0 si cøest un garçon.     |
| 4      | Aîné                   | Cette variable désigne lænfant aîné du ménage. Elle est dichotomique     |
|        |                        | et prend la valeur 1 si løenfant est løaîné et 0 sinon.                  |
| 5      | Etude actuelle         | Cette variable désigne que lænfant étudie actuellement. Elle est         |
|        |                        | dichotomique et prend la valeur 1 si løenfant étudie actuellement et 0   |
|        |                        | sinon.   |
| 6      | Enfant biologique      | Cette variable désigne lænfant biologique du ménage. Lænfant dont le     |
|        |                        | père et la mère sont présents dans le ménage. Elle est dichotomique et   |
|        |                        | prend la valeur 1 si løenfant est biologique et 0 sinon.                 |
| b. Car | actéristiques du mén   | age et du chef de ménage   |
| 7      | Femme chef de          | Cette variable désigne que le chef du ménage est une femme. Elle est     |
|        | ménage                 | dichotomique et prend la valeur 1 si le chef de ménage est une femme     |
|        |                        | et 0 sinon.  |
| 8      | Age du chef de         | Cette variable indique logge du chef de ménage. Coest une variable       |
|        | ménage                 | discrète et entière (âge en années révolues). Elle varie de 15 à 98 ans. |
| Série  | Variable               | Note explicative sur la variable   |
|        |                        |  |
| b. Car | actéristiques du mén   | age et du chef de ménage (suite)   |
| 9      | Nombre de              | Cette variable indique le nombre de garçons de 10 à 17 ans dans le       |
|        |                        |  |

|        | garçons                | ménage. Elle varie de 0 à 8 garçons par ménage.                          |
|--------|------------------------|--|
| 10     | Nombre de filles       | Cette variable indique le nombre de filles de 10 à 17 ans dans le        |
|        |                        | ménage. Elle varie de 0 à 5 filles par ménage.                           |
| 11     | Nombre døenfants       | Cette variable indique le nombre døenfants de moins de 6 ans dans le     |
|        | de moins de 6 ans      | ménage. Elle varie de 0 à 5 enfants de moins de 6 ans par ménage.        |
| 12     | Nombre de              | Cette variable indique le nombre de filles de plus de 17 ans dans le     |
|        | femmes                 | ménage. Elle varie de 0 à 6 femmes par ménage.                           |
| 13     | Nombre                 | Cette variable indique le nombre de garçons de plus de 17 ans dans le    |
|        | døhommes               | ménage. Elle varie de 0 à 8 hommes par ménage.                           |
| 14     | Chef de ménage         | Cette variable désigne que le chef du ménage est instruit. Elle est      |
|        | instruit               | dichotomique et prend la valeur 1 si le chef de ménage est instruit et 0 |
|        |                        | sinon.   |
| 15     | Présence de            | Cette variable indique le nombre de travailleurs domestiques dans le     |
|        | travailleurs           | ménage. Elle varie de 0 à 4 travailleurs par ménage.                     |
|        | domestiques            |  |
| 16     | Dépenses               | Cette variable désigne les dépenses annuelles par adulte équivalent de   |
|        | équivalent adulte      | ménage. Elle varie de 55,26 à 14 885,79 milliers de FBU.                 |
| c. Car | actéristiques de la co | mmunauté   |
| 17     | Milieu                 | Cette variable indique le milieu de résidence du ménage (urbain/rural).  |
|        |                        | Elle prend la valeur 1 si le ménage réside en milieu urbain et 0 sinon.  |
| 227    |                        | Elle prend la valeur 1 si le menage reside en milieu urbain et 0 sinon.  |

### 3.3 Le modèle de régression

Dans cette étude, le modèle de régression utilisé est le modèle négatif binomial à inflation de zéros. Les développements les plus récents des modèles pour données de comptage donnent lieu à une double interprétation des valeurs nulles de la variable dépendante, ce qui nœst pas le cas avec les modèles plus classiques tels que les modèles de Poisson et binomial négatif. Concrètement, les modèles plus récents considèrent quœil existe une décision initiale de participation de la part de lændividu considéré à un évènement. Si celui-ci ne participe pas, la variable dépendante prendra toujours la valeur zéro, tandis que sœl décide de participer, la variable dépendante prendra des valeurs dont la distribution pourra se conduire selon une loi binomiale négative, valeurs qui pourront éventuellement être nulles. Cette valeur nulle peut ainsi être la conséquence de deux situations différentes.

Dans le cas du modèle binomial négatif à inflation de zéros (zero-inflated negative binomial model ou ZINB), la distribution de probabilité sœxprime comme suit :

$$P(Y = 0/X_i) = q_i + (1 - q_i) \left(\frac{v}{v + \lambda_i}\right)^v$$
 (1)

$$P(Y = y_i > 0/X_i) = (1 - q_i) \frac{\Gamma(y_i + \nu)}{\Gamma(y_i + 1)\Gamma(\nu)} \left(\frac{\nu}{\nu + \lambda_i}\right)^{\nu} \left(\frac{\lambda_i}{\nu + \lambda_i}\right)^{y_i}$$
(2)

$$E(y_i/X_i) = (1-q_i)\lambda_i, Var(y_i/X_i) = \lambda_i(1-q_i)(1+\alpha\lambda_i + \lambda_i q_i)$$
(3)

où  $q_i$  est, dans les deux cas, la probabilité liée au fait de ne pas participer et  $1-q_i$  au fait de participer.

Ainsi,  $\alpha$  représente le paramètre qui nous permet de discriminer entre le modèle de Poisson (ZIP) et le modèle binomial négatif (ZINB). Quant à la probabilité  $q_i$ , lorsque celle-ci est nulle,  $q_i=0$ , on se retrouve dans le cas des modèles de Poisson ou binomial négatif standard, selon le cas. Par conséquent, le test de nullité ou non de ce paramètre permet de nous aider à décider lequel de ces modèles (celui à expansion de zéros ou standard) est le meilleur ou le plus convenable pour læstimation proposée.

Le choix entre le modèle à inflation de zéros et le modèle traditionnel est possible au moyen de la statistique de VUONG<sup>10</sup> qui se définit comme suit :

$$\upsilon = \frac{\sqrt{n \, m}}{s_m} \tag{4}$$

avec 
$$m = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^{n} m_i$$
 et  $s_m^2 = \frac{1}{n-1} \sum_{i=1}^{n} (m_i - m)^2$ 

où

$$m_i = \ln \frac{P_1(Y=y_i)}{P_2(Y=y_i)}$$
 et  $P_1(Y=y_i)$  et  $P_2(Y=y_i)$  représentent les fonctions de

probabilité des modèles à inflation de zéros et standard respectivement ;

et 
$$m$$
, la moyenne de  $m_i$ ,  $i = 1, 2, 1, ..., n$ .

VUONG démontre que la statistique m suit une distribution normale réduite : quand sa valeur i est supérieure à 1,96 le modèle à inflation de zéros donne une meilleure estimation ; cœst løinverse qui se produit lorsque celle-ci est inférieure à -1,96. Enfin, elle nøapporte pas døinformation suffisante sur la qualité du modèle lorsquœlle prend des valeurs comprises entre -1,96 et 1,96.

#### 3.4 Evaluation de la qualité des données

Etant donné que les erreurs sont inévitables, quelles que soient les précautions prises lors de la conception et de lœxécution des enquêtes auprès des ménages, il est dœusage dœxaminer la qualité des données collectées avant leur analyse. Les erreurs possibles sont de trois ordres : les erreurs dœchantillonnage, les erreurs dœbservation et les erreurs de traitement de données appelées aussi « erreurs de mesure ».

L'établissement d'un plan de sondage bien adapté à la population étudiée, l'élaboration préalable des formules des estimateurs et des intervalles de confiance avant la phase de terrain contribuent à minimiser les erreurs déchantillonnage. Il serait utile de rappeler que léenquête couvre un échantillon national de 7 006 ménages, un échantillon bien représentatif pour rassurer la précision des estimations.

Søagissant des erreurs døbservation et de traitement de données, la qualité du questionnaire, la formation des enquêteurs, la disponibilité des enquêtés et løencadrement des enquêteurs, la qualité de la saisie des réponses issues du terrain jouent un rôle important sur la qualité des données collectées.

\_

<sup>&</sup>lt;sup>10</sup> Voir Vuong (1989) et Greene (1995) à ce sujet.

Outre ces erreurs précitées, lœvaluation de la qualité des données repose aussi sur le calcul des taux de couverture et lænalyse des attractions aux âges ronds. En effet, lœvaluation quantitative réalisée à travers le calcul dœun certain nombre dændices rassure de la bonne qualité des données car ces valeurs obtenues se situent dans les intervalles acceptables. Lændice de Whipple (Tableau 4) est légèrement supérieur à 1 (1,35 pour lænsemble des deux sexes, 1,34 et 1,36 respectivement pour le sexe masculin et le sexe féminin), ce qui signifie que la préférence des âges ronds (se terminant par 0) et semi-ronds (se terminant par 5) est négligeable puisque plus proche de 1 que de 5.

La valeur de løndice de Myers (Tableau 5) mesurant la répulsion ou løattraction pour chacun des chiffres compris entre zéro et neuf, se situe à : 12,56 pour le sexe masculin, 8,82 pour le sexe féminin et 12,77 pour lønsemble des deux sexes. Ces résultats montrent que la qualité de déclaration des âges est acceptable, puisque plus proche de 0 que de 180.

Le tableau 6 donne le taux de couverture des différentes variables retenues dans le cadre de notre étude. Dans la pratique, un taux de non-réponse au-delà de 10% est considéré comme étant de nature à compromettre la qualité ou la fiabilité des estimations (Nations Unies, 2010). Il ressort de ce tableau que la plupart des variables de l'étude ont été relativement bien couvertes ; le taux de couverture s'étendant de 93,7% à 100%. Les «Non déclarés» sont relativement faibles, ce qui rend compte de la consistance statistique de nos différentes variables.

Au regard de tout ce qui précède, nous pouvons conclure que les données utilisées dans notre étude sont de très bonne qualité.

#### IV. Résultats

«Il est humain de se tromper, admirable de pardonner, par contre faire une étude avec des termes aléatoires, cœst de la statistique.» Leslie KISH (1910 - 2000).

#### 4.1 Statistiques exploratoires

Cette section présente løanalyse descriptive des variables retenues pour cette étude. Le tableau 7 (en annexe) présente la description des variables utilisées dans les régressions. Il indique quøen moyenne, plus de trois quarts (76,4%) døenfants font de travaux domestiques et y consacrent en moyenne près de deux (1,95) heures par jour.

Toutefois beaucoup dœnfants (40,1%) ont déclaré avoir consacré zéro heure aux travaux domestiques au cours de la période de référence avec des proportions variables selon les caractéristiques relatives à lænfant ou au ménage (tableau 13 en annexe). Par rapport aux caractéristiques relatives au ménage, ces enfants sont nombreux dans les ménages où le chef de ménage nœst pas instruit (86,1) contre 13,9% dans les ménages où le chef est instruit ; 59,5% en milieu urbain contre 40,5% en milieu rural ; et 95,0% dans les ménages pauvres contre 5,0% chez les riches. Quant aux caractéristiques relatives à lænfant, les garçons enregistrent un pourcentage de 54,0% contre 46,0% pour les filles ; 83,7% pour les enfants biologiques contre 16,3% pour ceux qui ne le sont pas et 75,9% pour les enfants ayant moins de 16 ans contre 24,1% pour ceux ayant 16 ans et plus.

#### 4.1.1 Les travaux domestiques

Les tableaux 8, 9 et 10, en annexe, présentent løanalyse descriptive de la variable « Travail domestique » selon les caractéristiques de løenfant, la composition du ménage et les caractéristiques du ménage.

Le tableau 8 se focalise sur les caractéristiques de løenfant. Il ressort de ce tableau que les enfants de sexe féminin participent beaucoup plus aux travaux domestiques que leurs frères ou autres enfants habitant le ménage de sexe masculin (79,0% contre 73,7%). Il en est de même pour les enfants biologiques (77,0% contre 73,5%) et les aînés (76,9% contre 76,1%). Toutefois, il ressort du même tableau que les parents sollicitent, pour les travaux domestiques, beaucoup plus les enfants qui ne vont pas à løécole que ceux qui y vont (82,3% contre 75,2%). Le test du khi-deux présente la liaison entre le travail domestique et certaines caractéristiques de løenfant. Il en résulte que le travail domestique est fortement lié à la fréquentation scolaire et au sexe de løenfant.

La composition du ménage influe aussi sur la participation des enfants aux travaux domestiques. En effet, il ressort du tableau 9 que, plus le nombre de garçons augmente, plus le taux de participation des enfants aux travaux domestiques diminuent. Le même effet est observé avec le nombre de filles, le nombre de femmes, le nombre dénommes et le nombre de travailleurs domestiques dans le ménage. Toutefois, plus le nombre déenfants de moins de six ans augmente, plus la sollicitation des enfants aux travaux domestiques par les parents augmentent.

Les caractéristiques du ménage ont aussi une influence sur la participation des enfants aux travaux domestiques.

En effet, du tableau 10 en annexe, il ressort quøun enfant qui se retrouve dans un ménage où la femme est le chef de ménage participe beaucoup plus aux travaux domestiques (77,8 contre 76,0). Søagissant du milieu de résidence, les enfants du milieu rural participent beaucoup plus aux travaux domestiques que ceux du milieu urbain (82,8% contre 61,6%). Quant au niveau døinstruction du chef de ménage, les enfants du ménage où le chef de ménage est instruit participent beaucoup moins aux travaux domestiques que ceux où le chef du ménage nøest pas instruit (49,9% contre 78,9%). Le test du khideux présente la liaison entre le travail domestique et certaines caractéristiques du ménage. Il en résulte que le travail domestique est fortement lié au milieu de résidence et au niveau døinstruction du chef de ménage.

# 4.1.2 Les heures des travaux domestiques

Les tableaux 11 et 12, en annexe, présentent løanalyse descriptive de la variable « Heures de travail domestique » selon les caractéristiques de løenfant, les caractéristiques du ménage et la composition du ménage. Les enfants de sexe féminin consacrent plus døheures aux travaux domestiques que les enfants de sexe masculin (2,20 contre 1,67). Il en est de même pour les enfants aînés (2,10 contre 1,83), les enfants biologiques (1,96 contre 1,88) et les enfants qui ne vont pas à løécole (3,08 contre 1,70).

La composition du ménage influe aussi sur les heures que les enfants consacrent aux travaux domestiques. En effet, plus le nombre de garçons augmente, plus les heures de travaux domestiques diminuent. Le même effet est observé avec le nombre de filles, le nombre de femmes, le nombre déhommes et le nombre de travailleurs domestiques dans le ménage. Toutefois, plus le nombre déenfants de moins de six ans augmente, plus les heures de travaux domestiques augmentent.

Les caractéristiques du ménage influencent aussi les heures allouées aux travaux domestiques. En effet, un enfant qui se retrouve dans un ménage du milieu rural consacre plus døheures aux travaux domestiques que celui du milieu urbain (2,18 contre 1,39). Et par rapport au niveau døinstruction du chef de ménage, les enfants du ménage où le chef nøest pas instruit consacrent plus døheures aux travaux domestiques que ceux où le chef de ménage est instruit (2,03 contre 1,05). Toutefois, on nøbserve pas de différence significative due au fait que le ménage soit dirigé par une femme (1,94 contre 1,95).

### 4.2 Résultats du modèle de régression

Dans cette partie de løétude, les résultats des différentes régressions sont présentés. La partie logit du modèle donne les estimations des paramètres qui affectent la participation au travail domestique (aspect extensif) alors que la partie ZINB donne les estimations des paramètres qui influencent les heures allouées au travail domestique (aspect intensif).

Dans les deux premières colonnes sont présentés les résultats de la première régression qui prend en compte toutes les variables explicatives. Cette régression concerne tous les enfants de 10 à 17 ans, non travailleurs domestiques, filles et garçons.

Les variables qui sont déterminantes pour lœspect extensif (logit) ne le sont pas nécessairement pour læspect intensif (ZINB). Dans cette régression de base (reg\_01), les variables sexe, étudie actuellement, nombre dænfants de moins de six ans, nombre de filles de 10-17 ans, nombre dænommes, nombre de femmes, femme chef de ménage, dépense équivalente adulte et milieu sont significatives dans les deux parties du modèle.

Løage de løenfant influence positivement la probabilité de participation au travail domestique. En effet, la probabilité que les parents demandent à løenfant de participer au travail domestique augmente fortement avec son âge dans les premières années, puis elle baisse à partir døun certain âge. Donc, les parents tiennent compte de løage dans løinvitation des enfants à participer au travail domestique.

Søagissant de la dimension genre, la probabilité quøun parent demande à une fille de faire des travaux domestiques est significativement élevée que la probabilité quøil le demande à un garçon. Le même résultat est observé au niveau de løallocation des heures de travail domestique. Le sexe de løenfant est alors déterminant à la fois dans son investissement au travail domestique et løallocation des heures. La probabilité quøun enfant de sexe féminin soit sollicité est plus élevée que celle døun enfant de sexe masculin. En plus, si la fille est sollicitée, elle y consacre plus døheures comparativement à un garçon. Ce résultat confirme la division sexuelle des travaux domestiques des enfants.

Le fait que lonfant étudie actuellement influence négativement la probabilité de participation au travail domestique. Même si lonfant qui va à loccole participe dans les travaux domestiques, les heures allouées à ces derniers sont bien gérées. En effet, le nombre doheures consacrées aux travaux domestiques par un enfant qui étudie actuellement est inférieur à celui doun enfant qui reste à la maison.

La participation aux travaux domestiques et le volume horaire y consacré dépend de la composition du ménage. Ainsi, le fait déavoir des enfants de moins de six ans dans le ménage a une influence positive sur la décision de faire travailler léenfant et sur le nombre déheures allouées au travail domestique.

Le nombre de garçons (10 à 17 ans) dans le ménage influence négativement sur la décision de faire participer les enfants aux travaux domestiques alors quøil nøa pas døeffet sur le nombre døheures à y consacrer.

Søagissant du nombre de filles (10 à 17 ans) dans le ménage, il affecte négativement à la fois la probabilité quøun parent demande à son enfant de faire des travaux domestiques et le nombre døheures consacrées par løenfant au travail domestique.

Quant à la présence de femmes (18 ans et +) dans le ménage, elle est corrélée négativement avec la probabilité quøun parent demande à son enfant de faire des travaux domestiques. Elle joue aussi négativement sur le nombre døheures allouées aux travaux domestiques

Le fait que le chef de ménage soit instruit affecte négativement la décision de participation ainsi que sur les heures de travaux domestiques allouées aux enfants.

Lømpact des dépenses équivalentes adultes du ménage affectent négativement la probabilité quøun parent demande à son enfant de faire des travaux domestiques ainsi que sur le nombre døneures consacrées par løenfant au travail domestique. Ainsi, les parents sont amenés à solliciter leurs enfants pour les travaux domestiques à mesure que le niveau de vie du ménage baisse.

La présence de domestiques dans le ménage affecte négativement la probabilité quœun parent demande à son enfant de faire des travaux domestiques ainsi que sur le nombre de deures consacrées par lænfant au travail domestique. Ainsi, les parents sont amenés à moins solliciter leurs enfants pour les travaux domestiques à mesure quœul y a présence de travailleurs domestiques dans le ménage.

Le milieu de résidence a un impact sur la participation dans les travaux domestiques ainsi que sur le nombre déneures y consacrées. En effet, vivre en milieu rural influence positivement la probabilité de participation au travail domestique. En effet, la probabilité que les parents demandent à lænfant de participer au travail domestique augmente fortement quand le ménage réside en milieu rural.

Cette situation søbserve de façon identique quand il søagit du nombre døheures consacrées au travail domestique. En effet, le milieu rural joue positivement sur le nombre døheures de travaux domestiques allouées aux enfants qui travaillent.

Løun des résultats fondamentaux de la régression de base (reg\_01) est que la probabilité quøun parent demande à une fille de faire des travaux domestiques ainsi que le temps quøil demande à la fille de consacrer aux travaux domestiques sont significativement supérieurs à ceux døun garçon. Les régressions reg\_02 et reg\_03 viennent raffiner ses résultats. La régression reg\_02 søapplique uniquement aux filles tandis que la régression reg\_03 est appliquée aux garçons uniquement.

La régression reg\_02 montre que longe augmente la probabilité que le parent demande à sa fille de participer aux travaux domestiques. Et pourtant, longe non pas doeffet sur le nombre doneures que la fille doit consacrer aux travaux domestiques. Par contre, longe non pas doeffet ni sur la participation aux travaux domestiques, ni sur le nombre doneures consacrées aux travaux domestiques par les garçons. En conclusion, lorsquoon prend une fille et un garçon de même âge, la fille a une probabilité élevée de participer aux travaux domestiques par rapport au garçon.

La fréquentation scolaire est un facteur déterminant dans la prise de décision des parents. Le fait que la fille étudie actuellement a un effet négatif sur la décision de participation dans le travail domestique; ce qui nœst pas le cas pour le garçon qui étudie actuellement. Toutefois, le fait que la fille ou le garçon étudie actuellement influence négativement lællocation des heures de travaux domestiques. On peut donc conclure quœil næy a pas de discrimination liée au sexe de lænfant scolarisé quant à lællocation des heures de travaux domestiques. Et pour cela, les enfants qui étudient actuellement consacrent très peu deneures par rapport à ceux qui ne fréquentent pas læcole. Aussi, quand il sægit dænne fille biologique, les heures allouées aux travaux domestiques se retrouvent rabaissées.

Le nombre dœnfants de moins de six ans a une influence positive sur la probabilité des parents de faire participer les filles aux travaux domestiques. De même, il augmente løallocation des heures de travaux domestiques.

Ce résultat met à lœvidence løapprentissage à bas âge des filles à prendre soins des tous petits pour se préparer à la future vie de mère. Les parents sont donc amenés à solliciter plus la participation des filles aux travaux domestiques. En plus, les filles qui font déjà le travail domestique connaissent une hausse de leurs heures de travaux domestiques. Cela résulterait essentiellement aux surplus de soins réservés aux enfants de moins de six ans. A contrario, le nombre døenfants de moins de six ans nøa pas døeffet ni sur la participation des garçons aux travaux domestiques, ni sur le volume horaire que les garçons devraient consacrer aux travaux domestiques.

Le nombre de garçons (10 à 17 ans) dans le ménage nøa pas døeffet quand løenfant est une fille mais influence négativement sur la probabilité de participation des garçons aux travaux domestiques sans toutefois avoir un effet sur le nombre døheures consacrées aux travaux domestiques pour ceux qui travaillent.

Søagissant du nombre de filles (10 à 17 ans) dans le ménage, il affecte négativement la probabilité quøun parent demande à la fille de faire des travaux domestiques, mais aussi affecte négativement le nombre døheures consacrées par la fille au travail domestique. En revanche, le nombre de filles dans le ménage nøa pas døeffet ni sur la participation des garçons aux travaux domestiques, ni sur le volume horaire que les garçons devraient consacrer aux travaux domestiques.

Le nombre de femmes (18 ans et +) dans le ménage affecte négativement la probabilité quœun parent demande à un garçon de faire des travaux domestiques; il affecte aussi négativement le nombre deneures consacrées par le garçon au travail domestique. En revanche, le nombre de femmes dans le ménage næ pas dæffet ni sur la participation des filles aux travaux domestiques, ni sur le volume horaire que les filles devraient consacrer aux travaux domestiques.

Le fait que le chef de ménage soit instruit affecte négativement la probabilité quœun parent demande à une fille ou un garçon de faire des travaux domestiques; il affecte aussi négativement le nombre denures consacrées par le garçon au travail domestique sans toutefois avoir un effet sur le volume horaire que les filles devraient consacrer aux travaux domestiques.

Le fait quøun ménage soit dirigé par une femme influence négativement la décision de participation des filles dans les travaux domestiques ainsi que sur les heures de travaux domestiques allouées aux filles. A contrario, le fait quøun ménage soit dirigé par une femme nøa pas døeffet ni sur la participation des garçons aux travaux domestiques, ni sur le volume horaire que les garçons devraient consacrer aux travaux domestiques.

Les dépenses équivalentes adultes du ménage affectent négativement la probabilité quœun parent demande à la fille de faire des travaux domestiques sans avoir un effet pour les garçons. Toutefois, elles affectent négativement sur le nombre de deux sexes.

La présence de domestiques dans le ménage affecte négativement la probabilité quœun parent demande à son enfant de faire des travaux domestiques ainsi que sur le nombre de deures consacrées par lænfant au travail domestique. Ainsi, les parents sont amenés à moins solliciter leurs enfants pour les travaux domestiques à mesure quœ y a présence de travailleurs domestiques dans le ménage.

On observe que le milieu de résidence a un impact positif sur la participation dans les travaux domestiques ainsi que sur le nombre déheures y consacrées, quel que soit le sexe de léenfant. En effet, la probabilité que les parents demandent à la fille ou au garçon de participer au travail domestique augmente fortement quand le ménage réside en milieu rural. Cette situation séobserve de façon identique quand il séagit du nombre déheures consacrées au travail domestique.

En effet, le milieu rural joue positivement sur le nombre déneures de travaux domestiques allouées à la fille ou au garçon qui travaille. Ce résultat pourrait être expliqué par le fait que généralement, les filles et les garçons du milieu rural sont plus sollicités par les travaux de collecte déeau et du bois de chauffe contrairement à celles ou ceux du milieu urbain.

Les régressions reg\_04 et reg\_05 aident à faire le constat sur løexistence døune différence dans le milieu urbain et rural dans løallocation des heures et la participation des enfants aux travaux domestiques.

Dans les deux milieux (urbain & rural), la probabilité de participation aux travaux domestiques des filles est plus élevée que celle des garçons. Il en est de même lorsquøil søagit des heures consacrées aux travaux domestiques.

Le fait que lœnfant étudie actuellement baisse la probabilité de participation et les heures allouées aux travaux domestiques des enfants quel que soit le milieu de résidence. Ceci prouve quœ vec la scolarisation universelle, les parents prennent de plus en plus conscience du bien-fondé de lænvestissement dans le capital humain.

Le fait dœtre un enfant biologique en milieu urbain influence négativement sur la participation aux travaux domestiques et sur løallocation du nombre døheures consacrées aux travaux domestiques des enfants qui travaillent.

Le nombre des tout-petits (enfants de moins de six ans) influence positivement sur løallocation du nombre døheures consacrées aux travaux domestiques des enfants qui travaillent en milieu rural.

Le nombre de garçons de 10 à 17 ans dans le ménage affecte négativement la probabilité quœun parent du milieu rural demande à un enfant de participer dans les travaux domestiques.

De même, le nombre de filles de 10 à 17 ans dans le ménage influence négativement la probabilité quœun parent du monde rural fait participer son enfant dans les travaux domestiques. Et de surcroît, même les heures allouées à ces travaux sont en baisse.

La présence des femmes (18 ans et +) influence négativement sur la décision de faire participer les enfants aux travaux domestiques quel que soit le milieu de résidence (rural ou urbain). Cæst uniquement en milieu urbain que la présence de femmes dans le ménage est corrélée positivement avec le nombre døheures consacrées aux travaux domestiques pour les enfants qui travaillent.

Le fait que le chef de ménage soit instruit en milieu urbain influence négativement sur la participation aux travaux domestiques et sur løallocation du nombre døheures consacrées aux travaux domestiques des enfants qui travaillent.

Les dépenses équivalentes adultes du ménage affectent négativement la probabilité quœun parent demande à son enfant de faire des travaux domestiques ainsi que sur le nombre de par le nombre de

Dans les deux milieux (urbain & rural), la présence de travailleurs domestiques femmes dans le ménage influence négativement sur le nombre déheures consacrées aux travaux domestiques pour les enfants qui travaillent. Céest uniquement en milieu urbain que la présence de travailleurs domestiques dans le ménage est corrélée négativement avec la participation des enfants aux travaux domestiques.

Les régressions reg\_06, reg\_07, reg\_08 et reg\_09 permettent détudier laimpact du croisement des variables milieu et sexe sur la décision de participation et la location des heures de travaux domestiques dans le rugo.

De manière plus précise, ces quatre régressions permettent de comparer une fille du milieu urbain à une fille du milieu rural, un garçon du milieu urbain et un garçon du milieu rural.

Les régressions reg\_06 et reg\_07 permettent de comparer les filles du milieu rural et les filles du milieu urbain. Dans les deux milieux (rural et urbain), la fréquentation scolaire influence négativement la décision des parents de faire participer la fille aux travaux domestiques. Cet impact est plus accentué en milieu urbain quœn milieu rural. Cela peut sœxpliquer par le fait que les parents en milieu urbain attachent beaucoup dømportance à la scolarisation que ceux du milieu rural. Aussi, quand il søagit døune fille biologique du milieu urbain, les heures allouées aux travaux domestiques se retrouvent rabaissées.

Le nombre dœnfants de moins de six ans dans le ménage influence positivement le nombre dœneures de travaux domestiques chez les filles du milieu rural. Le nombre de filles (10 à 17 ans) dans le ménage influence négativement la probabilité quœune fille du milieu rural fasse des travaux domestiques.

Dans le milieu urbain, le nombre déhommes dans le ménage influence négativement sur le nombre déheures à y consacrer.

Le fait que le chef de ménage soit instruit en milieu urbain influence négativement sur la participation aux travaux domestiques et sur løallocation du nombre døheures consacrées aux travaux domestiques des enfants qui travaillent. Et de plus, le fait quøune femme soit le chef de ménage affecte négativement sur le volume horaire que les filles du milieu urbain doivent consacrer aux travaux domestiques.

Les dépenses équivalentes adultes du ménage affectent négativement sur le nombre déheures consacrées par la fille aux travaux domestiques en milieu urbain.

Dans les deux milieux (urbain & rural), la présence de travailleurs domestiques femmes dans le ménage influence négativement sur le nombre déneures consacrées aux travaux domestiques pour les enfants qui travaillent. Cœst uniquement en milieu urbain que la présence de travailleurs domestiques dans le ménage est corrélée négativement avec la participation des enfants aux travaux domestiques.

Les régressions reg\_08 et reg\_09 permettent de comparer les garçons du milieu rural et les garçons du milieu urbain. En milieu rural, la fréquentation scolaire influence négativement à la fois sur la participation des garçons aux travaux domestiques et sur le volume horaire que les garçons doivent consacrer aux travaux domestiques. A contrario, elle est sans effet en milieu urbain. Le fait dœre un garçon biologique influence positivement sur le volume horaire en milieu rural.

Le nombre de garçons (10 à 17 ans) dans le ménage influence négativement la probabilité quœun garçon du milieu rural fasse des travaux domestiques. Dans le milieu urbain, le nombre de femmes dans le ménage influence négativement sur la décision de faire participer les garçons aux travaux domestiques ainsi que sur le nombre døheures à y consacrer.

Le fait que le chef de ménage soit instruit en milieu urbain influence négativement la probabilité quœun garçon fasse des travaux domestiques.

Les dépenses équivalentes adultes du ménage affectent négativement sur le nombre déheures consacrées par la fille aux travaux domestiques en milieu urbain.

De même, la présence des travailleurs domestiques dans le ménage affecte négativement la probabilité quœun parent demande à un garçon de faire des travaux domestiques ainsi que sur le nombre de de consacrées par le garçon aux travaux domestiques en milieu urbain.

Tableau 9. Résultats du modèle de regression

|                                      | icg_vi       | reg_01 (base) |              | reg_02 (filles) |           | reg_03 (garçons) |           | reg_04 (rural) |           | reg_05 (urbain) |           | reg_06 (filles - rural) |          | reg_07 (filles - urbain) |          | reg_08 (garçons - rural) |           | reg_09 (garçons - urbain) |  |
|--------------------------------------|--------------|---------------|--------------|-----------------|-----------|------------------|-----------|----------------|-----------|-----------------|-----------|-------------------------|----------|--------------------------|----------|--------------------------|-----------|---------------------------|--|
|                                      | logit        | ZINB          | logit        | ZINB            | logit     | ZINB             | logit     | ZINB           | logit     | ZINB            | logit     | ZINB                    | logit    | ZINB                     | logit    | ZINB                     | logit     | ZINB                      |  |
| Caractéristiques de l'enfant         |              |               |              |                 |           |                  |           |                |           |                 |           |                         |          |                          |          |                          |           |                           |  |
| Age                                  | 0,357*       | 0,140         | 0,448*       | 0,006           | 0,286     | 0,216            | 0,294     | 0,150          | 0,447     | 0,700           | 0,487     | 0,002                   | 0,262    | 0,046                    | 0,098    | 0,241                    | 0,623     | 0,262                     |  |
| Age au carré                         | -0,012*      | -0,005        | -0,013       | -0,001          | -0,011    | -0,007           | -0,010    | -0,006         | -0,015    | -0,002          | -0,015    | -0,001                  | -0,006   | -0,001                   | -0,005   | -0,008                   | -0,024    | -0,010                    |  |
| Sexe (a)                             | -0,455***    | -0,274***     |              |                 |           |                  | -0,405*** | -0,239***      | -0,572*** | -0,340***       |           |                         |          |                          |          |                          |           |                           |  |
| Aîné                                 | -0,073       | 0,012         | -0,090       | 0,052           | -0,044    | -0,001           | -0,107    | 0,017          | -0,036    | 0,054           | -0,094    | 0,036                   | -0,133   | 0,201                    | -0,116   | 0,006                    | 0,093     | 0,037                     |  |
| Etudie actuellement                  | -0,431***    | -0,492***     | -0,694***    | -0,594***       | -0,201    | -0,375***        | -0,466*** | -0,452***      | -0,316*   | -0,684***       | -0,650*** | -0,527***               | -0,784** | -0,881***                | -0,283*  | -0,376***                | 0,137     | -0,290                    |  |
| Enfant biologique                    | -0,090       | 0,025         | -0,042       | -0,144*         | -0,196    | 0,104            | 0,100     | 0,108          | -0,321*   | -0,233*         | 0,209     | 0,008                   | -0,273   | -0,397**                 | -0,111   | 0,235*                   | -0,380    | -0,169                    |  |
| Caractéristiques du ménage et du che | f de ménage  |               |              |                 |           |                  |           |                |           |                 |           |                         |          |                          |          |                          |           |                           |  |
| Nombre d'enfants de moins de six ans | 0,062*       | 0,047**       | 0,098*       | 0,066**         | 0,032     | 0,021            | 0,068     | 0,057**        | 0,056     | 0,029           | 0,072     | 0,062*                  | 0,140    | 0,069                    | 0,079    | 0,055                    | -0,020    | -0,016                    |  |
| Nombre de garçons de 10 - 17 ans     | -0,075*      | -0,020        | -0,020       | 0,003           | -0,110*   | -0,029           | -0,132**  | -0,019         | 0,014     | -0,036          | -0,076    | 0,006                   | 0,037    | -0,016                   | -0,176** | -0,039                   | 0,052     | -0,027                    |  |
| Nombre de filles de 10 - 17 ans      | -0,102**     | -0,052*       | -0,121*      | -0,053*         | -0,090    | -0,042           | -0,134**  | -0,050*        | -0,056    | -0,046          | -0,155**  | -0,047                  | -0,078   | -0,077                   | -0,120   | -0,051                   | -0,020    | 0,021                     |  |
| Nombre d'hommes de 18 ans et +       | -0,070       | -0,025        | -0,031       | -0,013          | -0,105    | -0,025           | -0,051    | -0,008         | -0,096    | -0,046          | 0,043     | 0,050                   | -0,133   | -0,133*                  | -0,137   | -0,071                   | -0,061    | 0,024                     |  |
| Nombre de femmes de 18 ans et +      | -0,123**     | -0,061*       | -0,098       | -0,029          | -0,148**  | -0,117**         | -0,107*   | -0,027         | -0,144*   | 0,120*          | -0,178*   | -0,050                  | 0,003    | -0,014                   | -0,031   | -0,006                   | -0,294**  | -0,333***                 |  |
| Age du chef de ménage                | -0,002       | -0,001        | -0,005       | -0,002          | -0,001    | -0,000           | 0,000     | -0,000         | -0,007    | -0,002          | -0,002    | -0,001                  | -0,010   | 0,000                    | 0,003    | 0,001                    | -0,002    | -0,001                    |  |
| Chef de ménage instruit              | -0,0484***   | -0,193*       | -0,384*      | -0,145          | -0,644*** | -0,268*          | 0,307     | 0,002          | -0,505*** | -0,222*         | -0,375    | -0,190                  | -0,401*  | -0,253*                  | -0,298   | -0,275                   | -0,706**  | -0,270                    |  |
| Femme chef de ménage                 | -0,142       | -0,082        | -0,245*      | -0,134*         | -0,045    | -0,026           | -0,123    | -0,057         | -0,181    | -0,100          | -0,225    | -0,068                  | -0,220   | -0,325**                 | -0,015   | -0,061                   | -0,146    | 0,115                     |  |
| Dépense équivalent adulte            | -0,000*      | -0,000**      | -0,000*      | -0,000*         | -0,000    | -0,000*          | -0,000    | -0,000         | -0,000*   | -0,000**        | -0,000    | -0,000                  | -0,000   | -0,000*                  | 0,000    | 0,000                    | -0,000    | -0,000**                  |  |
| Présence de travailleurs domestiques | -0,350***    | -0,330***     | -0,324*      | -0,351***       | -0,419**  | -0,317**         | 0,001     | -0,197*        | -0,595*** | -0,394***       | -0,078    | -0,301*                 | -0,425** | -0,282*                  | 0,027    | -0,124                   | -0,891*** | -0,471**                  |  |
| Caractéristiques de la communauté    |              |               |              |                 |           |                  |           |                |           |                 |           |                         |          |                          |          |                          |           |                           |  |
| Milieu (b)                           | 0,560***     | 0,276***      | 0,549***     | 0,230***        | 0,580***  | 0,337***         |           |                |           |                 |           |                         |          |                          |          |                          |           |                           |  |
| Constante                            | -1,180       | 0,462         | -1,905       | 1,596           | -0,935    | -0,639           | -0,418    | 0,399          | -1,545    | 1,494           | -1,883    | 1,637                   | -0,358   | 1,771                    | 0,734    | -0,760                   | -3,292    | -0,275                    |  |
| nalpha                               | -0,176*      |               | -0,374***    |                 | 0,016     |                  | -0,376*** |                | 0,098     |                 | -0,528*** |                         | -0,347   |                          | -0,254*  |                          | 0,560     |                           |  |
| alpha                                | 0,839        |               | 0,688        |                 | 1,016     |                  | 0,686     |                | 1,103     |                 | 0,590     |                         | 0,707    |                          | 0,775    |                          | 1,750     |                           |  |
| /uong test : z                       | 2,46**       |               | 3,15***      |                 | 1,98*     |                  | 2,84**    |                | 1,22      |                 | 3,19***   |                         | 1,82*    |                          | 2,25*    |                          | 0,22      |                           |  |
| Observations                         | 6751         |               | 3505         |                 | 3246      |                  | 4786      |                | 1965      |                 | 2485      |                         | 1020     |                          | 2301     |                          | 945       |                           |  |
| Source : Données de l'enquête ECVMB  | (a) Base = F |               | (b) Base = U | rbain           |           |                  |           |                |           |                 |           |                         |          |                          |          |                          |           |                           |  |

Cahier de l'ISTEEBU, Volume 2, N°1, Bujumbura, Décembre 2016 Devise : "En marche avec les Statistiques Fiables au Service du Développement"

## V. Analyse ou discussion des résultats

«Il existe rarement de vérité pure et celle-ci nœst jamais simple.» Oscar WILDE (1854 - 1900)

Cette étude a comme objectif fondamental de montrer quels sont les principaux facteurs déterminant la participation aux travaux domestiques ainsi que le nombre døheures consacrées à ces travaux domestiques. A partir des données fournies par løECVMB 2013-2014, nous avons pu investiguer cette question en mettant en ò uvre un modèle de régression pour données de comptage. Concrètement, on a utilisé le modèle de régression binomial négatif à inflation de zéros. Les variables définies et utilisées dans les estimations font référence aux caractéristiques de løenfant, à celles du ménage et du chef de ménage ainsi quøaux caractéristiques de la communauté.

Le modèle de régression utilisé est le plus approprié, et ce pour deux raisons. Tout døabord le pourcentage élevé de valeurs nulles prises par la variable dépendante « Heures de travaux domestiques » (plus de 40%) implique une situation de sur-dispersion des données. Deuxièmement, ce modèle permet de prendre en compte une interprétation supplémentaire attachée à ces valeurs nulles, à savoir le fait døavoir fait un travail domestique et de ne pas løavoir déclaré pendant løenquête outre le fait de ne pas avoir fait du tout une activité domestique. Les résultats du modèle de régression réalisé au moyen du logiciel STATA (en sa version 13) corroborent ce choix du modèle négatif binomial à inflation de zéros. En effet, le degré de significativité des différentes variables, de même que les valeurs prises par les paramètres alpha et la valeur prise par la statistique du test de Vuong dans le tableau 3 ne rejettent pas løutilisation de ce modèle.

Søagissant des résultats obtenus, il se trouve que les hypothèses sont confirmées par le fait que la participation aux travaux domestiques tout comme le nombre døheures consacrées aux travaux domestiques dépendent de trois types de facteurs à savoir les facteurs sociodémographiques, les facteurs socio-économiques et les facteurs socio-culturels.

Løage de løenfant influence positivement la probabilité de participation au travail domestique. Ce résultat corrobore avec ceux des autres études antérieures (SINDAYIKENGERA et al. ,2015; AMAO et al., 2006). Donc, les parents tiennent compte de løage dans løinvitation des enfants à participer au travail domestique.

Le sexe de lænfant est aussi déterminant à la fois dans son investissement au travail domestique et lællocation des heures. La probabilité quœun enfant de sexe féminin soit sollicité est plus élevée que celle dœun enfant de sexe masculin. En plus, si la fille est sollicitée, elle y consacre plus dœueres comparativement à un garçon. Ce résultat confirme la division sexuelle des travaux domestiques des enfants comme cela sæbserve dans les études de GROOTAERT et PATRINOS (2002), ERSADO (2005) et BOLY (2013).

La fréquentation scolaire de løenfant influence négativement la probabilité de participation au travail domestique. Même si løenfant qui va à løecole participe dans les travaux domestiques, les heures allouées à ces derniers sont bien gérées.

En effet, le nombre døheures consacrées aux travaux domestiques par un enfant qui étudie actuellement est inférieur à celui døun enfant qui reste à la maison. Ce résultat est similaire à celui de BOLY (2013).

Il a été constaté que la composition du ménage a une influence sur la décision de faire travailler lænfant et sur le nombre déheures allouées au travail domestique comme cela a été observée dans déautres études comme celles de GLICK et SAHN (1999), COCKBURN (1999) et LINDSAY (2009).

Il apparaît dans notre analyse que longe du chef de ménage non pas doeffet ni sur la participation aux travaux domestiques ni sur le nombre donneures allouées aux travaux domestiques. Ces résultats diffèrent de ceux doeffex (2005) qui met en évidence sur les données comparatives du Népal, Pérou et Zimbabwe que longe du chef de ménage influence de façon négative la probabilité de travail.

Les résultats du modèle ont aussi montré que les parents sont amenés à solliciter leurs enfants pour les travaux domestiques à mesure que le niveau de vie du ménage baisse. Ces résultats confirment ceux obtenus dans les études de BLUNCH et VERNER (1999), GROOTAERT (1999) et KABITA (2013).

Le fait que le chef de ménage soit instruit affecte négativement la probabilité quœun parent demande à son enfant de faire des travaux domestiques ainsi que sur le nombre deneures consacrées par lænfant au travail domestique. Ainsi, les parents instruits, connaissant les avantages de lænvestissement dans le capital humain, sollicitent moins leurs enfants pour les travaux domestiques ; et même sœl en est le cas, le volume horaire est revu en baisse pour les enfants qui travaillent.

Le milieu de résidence a un impact sur la participation dans les travaux domestiques. En effet, vivre en milieu rural influence positivement la probabilité de participation au travail domestique. Cette situation søbserve de façon identique dans les études de BOLY (2013) et SINDAYIKENGERA et al. (2015).

La présence de domestiques dans le ménage affecte négativement la probabilité quœun parent demande à son enfant de faire des travaux domestiques ainsi que sur le nombre dœneures consacrées par lænfant au travail domestique. Ainsi, les parents sont amenés à moins solliciter leurs enfants pour les travaux domestiques à mesure quœil y a présence de travailleurs domestiques dans le ménage.

## VI. Conclusion

«Le doute est le commencement de la sagesse.» «Løignorant affirme, le savant doute, le sage réfléchit.» Aristote (-384 - -322).

La question du travail des enfants est devenue une préoccupation mondiale et donc très critique dans la littérature de l'économie du développement. Beaucoup dœuteurs continuent de réfléchir sur ce phénomène et surtout comment y faire face pour un avenir meilleur des enfants. Malgré l'inquiétude croissante au sujet des effets néfastes du travail des enfants, par les institutions nationales et internationales, relatifs au droit des enfants, la grande majorité des enfants font des activités domestiques dans leur rugo (ou enclos familial).

Le travail relatif aux activités comme le travail à la ferme de la famille et les tâches domestiques, considéré comme une forme døapprentissage, døéducation et de développement des aptitudes pour une meilleure insertion sociale, nøa pas døimplications sur l'évolution globale des enfants parce que les parents tiennent compte de leur âge lorsquøils les sollicitent pour participer aux travaux domestiques.

Cette étude offre un aperçu sur les déterminants du travail domestique, qui prend ses racines dans la tradition, des enfants dans le rugo au Burundi. Ainsi, le travail domestique est une conjugaison complexe de facteurs caractéristiques du ménage qui poussent les enfants au travail domestique. Ces facteurs doivent être perçus simultanément en ce sens que le travail domestique des enfants reste un phénomène social et presque structurel au Burundi. Cette étude sœst intéressée aux deux aspects de la question à savoir : løaspect de participation et løaspect døallocation des heures au travail domestique. A løaide du *hurdle-model* binomial négatif logistique à inflations de zéros, les différents aspects des déterminants du travail domestique des enfants dans le rugo ont été captés. Ainsi, sur base des résultats obtenus dans nos analyses, plusieurs conclusions peuvent être dégagées.

Les principaux résultats obtenus confirment ceux des études passées. En effet, le travail domestique des enfants nœst pas lænverse de la fréquentation scolaire. De nombreux enfants combinent travail domestique et l'école. Et cela peut être facilité par les horaires scolaires qui permettent de dégager un peu de temps libre pour ces activités. Afin de diminuer les effets des travaux domestiques sur les activités scolaires, les parents veillent aux heures allouées aux travaux domestiques afin de permette à leurs enfants de se focaliser beaucoup plus à leur scolarité.

Les résultats mettent aussi en évidence les grands traits døune division du travail des enfants au sein des ménages qui søarticule autour des rapports de sexe et de la composition du ménage. En effet, le sexe de løenfant est déterminant à la fois dans la décision de participation et døallocation. Les filles sont plus sollicitées pour les travaux domestiques et y consacrent plus de temps. La composition du ménage a des effets différentiels très importants. Le nombre de nourrissons dans le ménage influence de manière significative la probabilité de participation au travail domestique et en même temps sur le volume horaire avec le plus grand effet sur les enfants de sexe féminin qui sont traditionnellement censés prendre soin des nourrissons. Le nombre de femmes, døhommes ou de travailleurs domestiques dans le ménage affecte négativement sur la décision de participation ainsi que sur les heures de travaux domestiques que les parents allouent aux enfants.

Il a été aussi constaté que le fait que le chef de ménage soit instruit affecte négativement la décision de participation ainsi que sur les heures de travaux domestiques allouées aux enfants. Le milieu de résidence a un impact sur la participation dans les travaux domestiques ainsi que sur le nombre déneures y consacrées. Donc, vivre en milieu rural influence positivement la probabilité de participer au travail domestique. En effet, la probabilité que les parents demandent à lænfant de participer au travail domestique augmente fortement quand le ménage réside en milieu rural. Cette situation søbserve de façon identique quand il søagit du nombre déneures consacrées au travail domestique.

Ainsi, sur base de ces résultats, il y a lieu de conclure que nos hypothèses sont confirmées par le fait que le travail domestique des enfants dans le rugo au Burundi, analysé sous les deux aspects (extensif et intensif) dépend de trois types de facteurs à savoir les facteurs sociodémographiques, les facteurs socio-économiques et les facteurs socio-culturels.

Certes, des politiques nationales et programmes comme la Politique Nationale « Genre », le Programme National de Santé et de la Reproduction (PNSR), le Cadre Stratégique de croissance et de Lutte contre la Pauvreté « CSLP » existent mais, leur impact dans la communauté nœst pas manifeste. Cæst pourquoi la recommandation est que des stratégies innovantes puissent être mises en ò uvre notamment sur :

- la sensibilisation des ménages pour que les parents puissent traiter de manière équitable leurs enfants (filles et garçons) dans la participation aux travaux domestiques ;
- la proposition døune politique claire et adéquate de limitations des naissances par famille :
- les interventions visant à augmenter les revenus au sein des ménages en mettant un accent particulier sur les activités génératrices de revenus ;
- løinvestissement dans le capital humain.

Il convient aussi de noter que cette étude comporte certaines limites. En effet, malgré la qualité manifeste des données et la représentativité de løchantillon, certaines limites sont à déplorer. Løctude a porté sur les enfants de 10 à 17 ans ; ce qui fait quøune bonne partie dænfants (enfants de 6 à 9 ans) nøa pas été concernée par løctude du fait du questionnaire « Emploi » qui nøctait administré quøaux personnes de 10 ans et plus. Aussi, certaines variables qui pouvaient être utilisées comme variables explicatives ont fait défaut. Il søagit par exemple des variables de possession (du cheptel, de cuisinière électrique, de lave-vaisselle, de lave-linge/sèche-linge, etc.), døaccessibilité (accès à læau potable, terres cultivables, etc.), du type døhabitation (superficie et nombre de pièces du logement) ainsi que les variables sur les sources døapprovisionnement (en énergie utilisée pour la cuisine, pour løcclairage, etc.) et sur løassainissement (système døcvacuation des ordures et des eaux usées). La mise à disposition de ces variables aurait pu donner un plus sur la qualité du document en mettant en exergue les spécificités du Burundi dans le rugo.

En outre, certaines questions nont pas pu trouver de réponses dans cette étude. Si le travail domestique trouve bien sa place dans le rugo, quelles sont les conséquences de leur participation à ces activités socio-économiques sur leur réussite scolaire, leur santé, leur bien-être moral, leur développement mental et physique? Que peut-on envisager face à une situation problématique? Ces préoccupations qui ne peuvent pas trouver de réponses dans ce texte pourraient constituer doautres pistes de recherche.

- Amao, I.O., O.A. Oni, S.A. Yusuf and B.T. Omonona (2006), Detrminants of child labour and schooling in rural norteastern Nigeria, Department of Agricultural Economics, Journal of rural Economics and Development, Vol. 19, N°1, University of Ibadan.
- **Amin, S., M.S. Quayes and J.M. Rives.** (2004). õPoverty and Other Determinants of Child Labor in Bangladeshö, Southern Economic Journal, Vol. 70, n°4, pp. 876-892.
- **Andvig Jens Christopher** (1998), õChild labor in Sub-Sahara Africaö, An exploration Forum for development studies, n°2, pp. 327-362.
- **Basu Kaushik & Pham Hoang Van (1998),** « The Economics of child labor », American Economic Review, Vol.88, N°3, pp. 412-427.
- **Bhalotra Sonia and Christopher Heady.(2003)**. õChild Farm Labor: The Wealth Paradox,ö World Bank Economic Review, Vol. 17, n°2, pp. 197-227.
- Bishai David, El Daw Suliman, Heena Brahmbhatt, Fred Wabwire-Mangen, Godfrey Kigozi, Nelson Sewankambo, David Serwadda, Maria Wawe, and Ron Gray. (2003). õDoes Biological Relatedness Affect Survival?ö Demographic Research, May 8(9): pp. 261-278.
- **Blunch N.-H. et Verner D.** (1999), Revisiting the Link between Poverty and Child Labor: The Ghanian Experience. Policy Research Working Papers 2488, The World Bank, Washington.
- Bougroum M et Ibourk A (2004), Les déterminants du travail des enfants et løanalyse microéconométrique de la demande døéducation non formelle au Maroc : le cas du secteur de løartisanat. In VIème Journées Scientifiques du Réseau AED.
- Canagarajah Sudharshan et Coulombe Harold (1997), Child labor and schooling in Ghana. Policy Research Working Paper WPS1844, The World Bank, Human Development Technical Family, African Region.
- Cigno A., Guarcello L., Noguchi Y., Lyon S., et Rosati F.C. (2003), Child labour indicators used by the UCW project: an explanatory note. UCW working paper series, World Bank, Washington, DCk.
- **Cockburn, J.** (2001). Child Labor versus Education: Poverty Constraints or Income Opportunities? Nuffield College Oxford University and Center for the Study of African Economies and CREFA.
- **Diallo Yacouba** (2001), Les déterminants du travail des enfants en Côte de voire. Centre déconomie du développement, Université Montesquieu-Bordeaux IV, France.
- **Ersado Lire** (2005). Child Labor and Schooling Decisions in Urban and Rural Areas: Comparative Evidence from Nepal, Peru, and Zimbabwe, World Development, March 33(3): pp. 455-480.

- Francavilla Francesca et Gianna Claudia Giannelli (2007), õThe relation between child labour and mothersøwork: the case of Indiaö. Discussion paper n°3099, Bonn, Germany.
- Glick Peter and David Sahn (1999), õSchooling of girls and boys in a West African country: The effects of parental education, income, and household structureö. Economics of education review, 19 (1), pp. 63-87.
- **Grootaert Christiaan (1998),** « Child labor in Côte dølvoire : incidence and determinantsö, Policy research working paper, n°1905, World Bank, Washington, D.C.
- Hermance Boly (2013), Les déterminants du travail domestique des enfants dans løunité familiale en Côte dølvoire: Aspects extensifs et intensifs; Mémoire de maitrise, Université Laval, Québec, Canada.
- **Ilahi Nadeem** (2001), õChildren¢s Work and Schooling: Does Gender Matter? Evidence from the Peru LSMS Panel Data.ö The Policy Research Report on Gender.
- **Jean-Pierre Lachaud (2008)**, Le travail des enfants et la pauvreté en Afrique : un réexamen appliqué au Burkina Faso. Economie & Prévision, n°186, pp.47-65.
- **Kabita Kumari Sahu (2013)**, « An emperical study of determinants of child labour ». International Journal of Science, Environment and Technology, Vol.3, pp. 423-433.
- Kobiané Jean-François et Richard MARCOUX (2007), «Analyse biographique des déterminants du travail et de la scolarisation des enfants au Burkina Faso», Les Études et documents de la SSP, no 11.
- **Lindsay Rickey (2009)**, õThe Determinants of Child Labor and Schooling in the Philippinesö. Thesis Adviser: Professor Seema Jayachandran, Department of Economics, Stanford University.
- Marcoux Richard (1994), Le travail ou lécole. Léactivité des enfants et les caractéristiques des ménages en milieu urbain au Mali. Mali, Editions du CERPOD.
- **Moussa Keita** (2014), « Pauvreté et arbitrage entre scolarisartion et travail des enfants au Mali », Etudes et Documents du CERDI, n°18.
- **Ndimurukundo** N., Les âges et les espaces de løenfance dans le Burundi traditionnel. Journal des africanistes, Volume 51, Numéro 1, pp.217-234, 1981.
- **Nduwayo O.** (2014), Rapport dœnquête sur le travail domestique au Burundi (Bujumbura et centres urbains de Gitega, Ngozi et Rumonge).
- **Patrinos, H.A. and G. Psacharapoulos (1995).** õEducational Performance and Child Labor in Paraguayö, The World Bank, USA, Vol. 15, n°1, pp. 47-60.
- **Ray Ranjan** (2000), « Child labor, child schooling, and their interaction with adult labor. Empirical evidence for Peru en Ecuadorö. The World Bank, Economic Review 14 (2), pp. 347-367.
- **Sindayikengera, O., Nsabimana, S, Niyondiko, D. (2015),** õLe travail des enfants au Burundi : Incidence et Arbitrage entre Activités domestiques, Activités économiques et Scolarisation », Etude thématique ISTEEBU.

Wellay Gebremedhin Kahsay (2014), Socio-Economic Factors Affecting Child Labor and Schooling in Rural Tigray (The Case of Hintalo-Wejerat Woreda), A Thesis Submitted to the Department of Economics in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Master of Science In Economics (Development Policy Analysis), Mekele, Ethiopia.

## **Annexes**

Tableau 10. Calcul de løIndice de Whipple

| Age                       | Masculin | Féminin | Total |
|---------------------------|----------|---------|-------|
| 23                        | 217      | 290     | 507   |
| 24                        | 202      | 265     | 467   |
| 25                        | 320      | 345     | 665   |
| 26                        | 199      | 211     | 410   |
| 27                        | 197      | 247     | 444   |
| 28                        | 248      | 278     | 526   |
| 29                        | 205      | 229     | 434   |
| 30                        | 266      | 327     | 593   |
| 31                        | 198      | 228     | 426   |
| 32                        | 187      | 191     | 378   |
| 33                        | 157      | 170     | 327   |
| 34                        | 157      | 150     | 307   |
| 35                        | 200      | 218     | 418   |
| 36                        | 124      | 145     | 269   |
| 37                        | 124      | 131     | 255   |
| 38                        | 138      | 162     | 300   |
| 39                        | 125      | 133     | 258   |
| 40                        | 185      | 218     | 403   |
| 41                        | 145      | 170     | 315   |
| 42                        | 101      | 107     | 208   |
| 43                        | 117      | 113     | 230   |
| 44                        | 98       | 105     | 203   |
| 45                        | 144      | 161     | 305   |
| 46                        | 91       | 72      | 163   |
| 47                        | 82       | 82      | 164   |
| 48                        | 96       | 116     | 212   |
| 49                        | 96       | 95      | 191   |
| 50                        | 153      | 160     | 313   |
| 51                        | 113      | 104     | 217   |
| 52                        | 98       | 72      | 170   |
| 53                        | 101      | 97      | 198   |
| 54                        | 77       | 87      | 164   |
| 55                        | 100      | 91      | 191   |
| 56                        | 74       | 80      | 154   |
| 57                        | 59       | 53      | 112   |
| 58                        | 63       | 61      | 124   |
| 59                        | 54       | 47      | 101   |
| 60                        | 106      | 114     | 220   |
| 61                        | 53       | 53      | 106   |
| 62                        | 38       | 41      | 79    |
| $\mathbf{I}_{\mathbf{w}}$ | 1,34     | 1,36    | 1,35  |

Tableau 11. Calcul de løndice de Myers

| Indice de | e Myers pour le sexe        | masculin                | Ī                |                             |   |
|-----------|-----------------------------|-------------------------|------------------|-----------------------------|---|
| u         | Age >= 10 ans               | Age >= 20 ans           | $T_{\mathrm{u}}$ | (T <sub>1</sub> /T)100 - 10 | <br> (T <sub>u</sub> /T)100 - 10        |
|           | Su                          | Su'                     |                  |                             | • |
| 0         | 1 467                       | 1 029                   | 10 728           | 3,06811                     | 3,06811                                 |
| 1         | 1 149                       | 738                     | 8 202            | -0,00889                    | 0,00889                                 |
| 2         | 1 052                       | 642                     | 7 650            | -0,68130                    | 0,68130                                 |
| 3         | 1 082                       | 592                     | 7 880            | -0,40113                    | 0,40113                                 |
| 4         | 976                         | 534                     | 7 550            | -0,80311                    | 0,80311                                 |
| 5         | 1 159                       | 764                     | 10 010           | 2,19349                     | 2,19349                                 |
| 6         | 847                         | 488                     | 7 393            | -0,99436                    | 0,99436                                 |
| 7         | 1 015                       | 462                     | 9 044            | 1,01677                     | 1,01677                                 |
| 8         | 719                         | 545                     | 7 016            | -1,45360                    | 1,45360                                 |
| 9         | 662                         | 480                     | 6 620            | -1,93598                    | 1,93598                                 |
|           |                             |                         | 82 093           |                             | 12,55673                                |
| Indice de | Myers pour le sexe          |                         |                  |                             |   |
| u         | <b>Age &gt;= 10 ans</b>     | Age >= 20 ans           | $T_{\rm u}$      | (T <sub>-</sub> /T)100 - 10 | $ (T_{\rm u}/T)100 - 10 $               |
|           | $S_{u}$                     | $S_{u}'$                |                  | ` - /                       |   |
| 0         | 1 692                       | 1 261                   | 13 041           | 4,13153                     |   |
| 1         | 1 277                       | 815                     | 9 074            | -0,16720                    | 0,16720                                 |
| 2         | 1 166                       | 709                     | 8 461            | -0,83146                    | 0,83146                                 |
| 3         | 1 203                       | 670                     | 8 832            | -0,42944                    | 0,42944                                 |
| 4         | 1 113                       | 607                     | 8 600            | -0,68084                    | 0,68084                                 |
| 5         | 1 229                       | 815                     | 10 634           | 1,52325                     | 1,52325                                 |
| 6         | 886                         | 508                     | 7 726            | -1,62793                    | 1,62793                                 |
| 7         | 1 120                       | 513                     | 9 986            | 0,82106                     | 0,82106                                 |
| 8         | 848                         | 617                     | 8 249            | -1,06119                    | 1,06119                                 |
| 9         | 768                         | 504                     | 7 680            | -1,67777                    | 1,67777                                 |
|           |                             |                         | 92 283           |                             | 8,82015                                 |
| Indice de | e Myers pour l'enser        | nble des deux sexes     |                  |                             |   |
|           | <b>Age</b> >= <b>10</b> ans | <b>Age &gt;= 20 ans</b> | Т                | (T /T)100 10                | (T /T)100 10                            |
| u         | $S_{u}$                     | S <sub>u</sub> '        | $T_{\rm u}$      | (1 <sub>u</sub> /1)100 - 10 | $ (T_u/T)100 - 10 $                     |
| 0         | 3 159                       | 2 290                   | 23 769           | 3,63089                     | 3,63089                                 |
| 1         | 2 426                       | 1 553                   | 17 276           | -0,09267                    | 0,09267                                 |
| 2         | 2 218                       | 1 351                   | 16 111           | -0,76077                    | 0,76077                                 |
| 3         | 2 285                       | 1 262                   | 16 712           | -0,41611                    | 0,41611                                 |
| 4         | 2 089                       | 1 141                   | 16 150           | -0,73840                    | 0,73840                                 |
| 5         | 2 388                       | 1 579                   | 20 644           | 1,83879                     | 1,83879                                 |
| 6         | 1 733                       | 996                     | 15 119           | -1,32966                    | 1,32966                                 |
| 7         | 2 135                       | 975                     | 19 030           | 0,91320                     | 0,91320                                 |
| 8         | 1 567                       | 1 162                   | 15 265           | -1,24593                    | 1,24593                                 |
| 9         | 1 430                       | 984                     | 14 300           | -1,79933                    | 1,79933                                 |
|           |                             |                         | 174 376          | ŕ                           | 12,76575                                |

Tableau 12. Taux de couverture des variables de løétude

| Variables            | Modalités                                      | Effortifa | Fréquences | Taux de |  |  |
|----------------------|--|-----------|------------|---------|--|--|
| Sexe                 | Masculin                                       |           |            |         |  |  |
| ŀ                    |  | 3 358     |            |         |  |  |
|                      | Féminin  | 3 648     | ,          | 100,0 % |  |  |
|                      | Non déclaré                                    | 0         | 0,00       |         |  |  |
| Fréquentation        | Etudie actuellement                            | 5 763     | 82,26      |         |  |  |
| scolaire             | N'étudie pas actuellement                      | 804       | 11,48      | 93,7 %  |  |  |
|                      | Non déclaré                                    | 439       | 6,27       |         |  |  |
| Lien de parenté avec | Chef de ménage                                 | 19        | 0,27       |         |  |  |
| le chef du ménage    | Conjoint du chef de ménage                     | 17        | 0,24       |         |  |  |
|                      | Fils du chef ou de son conjoint                | 2 913     | 41,58      |         |  |  |
|                      | Fille du chef ou de son conjoint               | 2 974     | 42,45      | 100.0.0 |  |  |
|                      | Autre parenté masculine du chef ou du conjoint | 387       | 5,52       | 100,0 % |  |  |
|                      | Autre parenté féminine du chef ou du conjoint  | 559       | 7,98       |         |  |  |
|                      | Sans lien avec le chef ou son conjoint         | 137       | 1,96       |         |  |  |
|                      | Non déclaré                                    | 0         | 0,00       |         |  |  |
| Milieu de résidence  | Urbain   | 2 105     | 30,05      |         |  |  |
|                      | Rural  | 4 901     | 69,95      | 100,0 % |  |  |
|                      | Non déclaré                                    | 0         | 0,00       |         |  |  |
| Chef de ménage       |  |           |            |         |  |  |
| instruit             | Oui  | 591       | 8,4        |         |  |  |
|                      | Non  | 6 415     | 91,6       | 100,0 % |  |  |
|                      | Non déclaré                                    | 0         | 0,00       |         |  |  |
| Dépenses             | Déclarées                                      | 6 751     | 96,36      | 06.4.00 |  |  |
| équivalentes adultes | Non déclarées                                  | 255       | 3,64       | 96,4 %  |  |  |
|                      |  |           |            |         |  |  |

Tableau 13. Statistiques descriptives des variables

| Variables                            | Observations | Moyennes | Ecart-type | Minimum | Maximum  |
|--------------------------------------|--------------|----------|------------|---------|----------|
| Participation au travail domestique  | 7006         | 0.764    | 0.424      | 0,0     | 1,0      |
| Heures de travail domestique         | 7006         | 1,946    | 2,563      | 0,0     | 14,0     |
| Age                                  | 7006         | 13,506   | 2,312      | 10,0    | 17,0     |
| Age au carré                         | 7006         | 187,764  | 62,902     | 100,0   | 289,0    |
| Sexe                                 | 7006         | 0,479    | 0,500      | 0,0     | 1,0      |
| Aîné                                 | 7006         | 0,431    | 0,495      | 0,0     | 1,0      |
| Etudie actuellement                  | 7006         | 0,823    | 0,382      | 0,0     | 1,0      |
| Enfant biologique                    | 7006         | 0,840    | 0,366      | 0,0     | 1,0      |
| Femme Chef de ménage                 | 7006         | 0,240    | 0,427      | 0,0     | 1,0      |
| Age du Chef de ménage                | 7006         | 47,548   | 11,430     | 15,0    | 98,0     |
| Chef de ménage instruit              | 7006         | 0,084    | 0,278      | 0,0     | 1,0      |
| Nombre de garçons                    | 7006         | 1,206    | 1,004      | 0,0     | 8,0      |
| Nombre de filles                     | 7006         | 1,262    | 0,980      | 0,0     | 5,0      |
| Nombre d'enfants de moins de 6 ans   | 7006         | 0,955    | 0,978      | 0,0     | 5,0      |
| Nombre de femmes (≥ 18 ans)          | 7006         | 1,287    | 0,677      | 0,0     | 6,0      |
| Nombre d'hommes (≥ 18 ans)           | 7006         | 1,081    | 0,779      | 0,0     | 8,0      |
| Présence de travailleurs domestiques | 7006         | 0,083    | 0,337      | 0,0     | 4,0      |
| Milieu                               | 7006         | 0,700    | 0,458      | 0,0     | 1,0      |
| Dépense équivalent adulte            | 6751         | 712,923  | 720,980    | 55,3    | 14 885,8 |

Tableau 14. Description de la variable « Travail domestique » selon les caractéristiques de løenfant

|                            |          | Travail o | domestique | •     |                            |
|----------------------------|----------|-----------|------------|-------|----------------------------|
|                            |          | Non       | Oui        | Total | Test du Khi-deux (P-value) |
| Sexe                       | Féminin  | 21,0      | 79,0       | 3 648 |                            |
|                            | Masculin | 26,3      | 73,7       | 3 358 | 0,000                      |
|                            | Total    | 23,6      | 76,4       | 7 006 |                            |
| Aîné                       | Non      | 23,9      | 76,1       | 3 988 |                            |
|                            | Oui      | 23,1      | 76,9       | 3 018 | 0,401                      |
|                            | Total    | 23,6      | 76,4       | 7 006 |                            |
| <b>Etudes actuellement</b> | Non      | 17,7      | 82,3       | 1 243 |                            |
|                            | Oui      | 24,8      | 75,2       | 5 763 | 0,000                      |
|                            | Total    | 23,6      | 76,4       | 7 006 |                            |
| Enfant biologique          | Non      | 26,5      | 73,5       | 1 119 |                            |
|                            | Oui      | 23,0      | 77,0       | 5 887 | 0,013                      |
|                            | Total    | 23,6      | 76,4       | 7 006 |                            |

Tableau 15. Description de la variable « Travail domestique » selon la composition du ménage

|                                     |     | Composition du ménage en effectif |      |      |      |           |  |
|-------------------------------------|-----|-----------------------------------|------|------|------|-----------|--|
|                                     |     | 0                                 | 1    | 2    | 3    | 4 et plus |  |
| Nombre de garçons de 10 à 17 ans    |     |                                   |      |      |      |           |  |
| Travail domestique                  | Non | 401                               | 635  | 414  | 151  | 49        |  |
| Oui                                 |     | 1423                              | 2139 | 1315 | 385  | 94        |  |
| Total                               |     | 1824                              | 2774 | 1729 | 536  | 143       |  |
| p.c. de Oui                         |     | 78,0                              | 77,1 | 76,1 | 71,8 | 65,7      |  |
| Nombre de filles de 10 à 17 ans     |     |                                   |      |      |      |           |  |
| Travail domestique                  | Non | 411                               | 653  | 409  | 136  | 41        |  |
| Oui                                 |     | 1184                              | 2219 | 1410 | 433  | 110       |  |
| Total                               |     | 1595                              | 2872 | 1819 | 569  | 151       |  |
| p.c. de Oui                         |     | 74,2                              | 77,3 | 77,5 | 76,1 | 72,8      |  |
| Nombre d'enfants de moins de six an | S   |                                   |      |      |      |           |  |
| Travail domestique                  | Non | 683                               | 505  | 374  | 72   | 16        |  |
| Oui                                 |     | 2265                              | 1428 | 1299 | 334  | 30        |  |
| Total                               |     | 2948                              | 1933 | 1673 | 406  | 46        |  |
| p.c. de Oui                         |     | 76,8                              | 73,9 | 77,6 | 82,3 | 65,2      |  |
| Nombre d'hommes de 18 ans et +      |     |                                   |      |      |      |           |  |
| Travail domestique                  | Non | 261                               | 995  | 268  | 80   | 46        |  |
| Oui                                 |     | 996                               | 3369 | 791  | 164  | 36        |  |
| Total                               |     | 1257                              | 4364 | 1059 | 244  | 82        |  |
| p.c. de Oui                         |     | 79,2                              | 77,2 | 74,7 | 67,2 | 43,9      |  |
| Nombre de femmes de 18 ans et +     |     |                                   |      |      |      |           |  |
| Travail domestique                  | Non | 37                                | 1143 | 355  | 81   | 34        |  |
| Oui                                 |     | 152                               | 4005 | 917  | 220  | 62        |  |
| Total                               |     | 189                               | 5148 | 1272 | 301  | 96        |  |
| p.c. de Oui                         |     | 80,4                              | 77,8 | 72,1 | 73,1 | 64,6      |  |

| Nombre de travailleurs domestiques |     |      |      |      |      |     |
|------------------------------------|-----|------|------|------|------|-----|
| Travail domestique                 | Non | 1420 | 182  | 40   | 5    | 3   |
| Oui                                |     | 5117 | 190  | 44   | 5    | 0   |
| Total                              |     | 6537 | 372  | 84   | 10   | 3   |
| p.c. de Oui                        |     | 78,4 | 50,9 | 51,2 | 38,5 | 0,0 |

Tableau 16. Description de la variable « Travail domestique » selon les caractéristiques du ménage

|                         |        | Trava | Travail domestique |       |                            |  |  |
|-------------------------|--------|-------|--------------------|-------|----------------------------|--|--|
|                         |        | Non   | Oui                | Total | Test du Khi-deux (P-value) |  |  |
| Femme chef de ménage    | Non    | 24,0  | 76,0               | 5 328 |                            |  |  |
|                         | Oui    | 22,2  | 77,8               | 1 678 | 0,126                      |  |  |
|                         | Total  | 23,6  | 76,4               | 7 006 |                            |  |  |
| Chef de ménage instruit | Non    | 21,1  | 78,9               | 6415  |                            |  |  |
|                         | Oui    | 50,1  | 49,9               | 591   | 0,000                      |  |  |
|                         | Total  | 23,6  | 76,4               | 7 006 |                            |  |  |
| Milieu de résidence     | Urbain | 38,4  | 61,6               | 2 105 |                            |  |  |
|                         | Rural  | 17,2  | 82,8               | 4 901 | 0,000                      |  |  |
|                         | Total  | 23,6  | 76,4               | 7 006 |                            |  |  |

Tableau 17. Description de la variable heures de travail domestique selon les caractéristiques de løenfant

|                   | Observations | Moyenne | Ecart-type |
|-------------------|--------------|---------|------------|
| Sexe              |              |         |            |
| Masculin          | 3 358        | 1,669   | 2,371      |
| Féminin           | 3 648        | 2,200   | 2,703      |
| Total             | 7 006        | 1,946   | 2,563      |
| Aîné              |              |         |            |
| Oui               | 3 018        | 2,098   | 2,696      |
| Non               | 3 988        | 1,830   | 2,451      |
| Total             | 7 006        | 1,946   | 2,563      |
| Etude actuelle    |              |         |            |
| Oui               | 5 763        | 1,702   | 2,283      |
| Non               | 1 243        | 3,076   | 3,362      |
| Total             | 7 006        | 1,946   | 2,563      |
| Enfant biologique |              |         |            |
| Oui               | 5 887        | 1,958   | 2,575      |
| Non               | 1 119        | 1,879   | 2,495      |
| Total             | 7 006        | 1,946   | 2,563      |

Tableau 18. Description de la variable heures de travail domestique selon les caractéristiques du ménage

|              | Observati  | Moyen     | <b>Ecart-</b> |                | Observati      | Moyen          | Ecart- |
|--------------|------------|-----------|---------------|----------------|----------------|----------------|--------|
|              | ons        | ne        | type          |                | ons            | ne             | type   |
|              |            |           |               | Nombre d'h     | nommes (≥      |                |        |
| Nombre de ga | rçons      |           |               | 18 ans)        |                |                |        |
| 0            | 1824       | 2,231     | 2,795         | 0              | 1257           | 2,037          | 2,636  |
| 1            | 2774       | 1,919     | 2,475         | 1              | 4364           | 2,005          | 2,570  |
| 2            | 1729       | 1,821     | 2,493         | 2              | 1059           | 1,797          | 2,487  |
| 3            | 536        | 1,757     | 2,443         | 3              | 244            | 1,398          | 2,345  |
| 4 et plus    | 143        | 1,021     | 1,923         | 4 et plus      | 82             | 0,939          | 2,139  |
| Total        | 7006       | 1,946     | 2,563         | Total          | 7006           | 1,946          | 2,563  |
|              |            |           |               |                |                |                |        |
| Nombre de    |            |           |               |                |                |                |        |
| filles       |            |           |               | Nombre de f    |                |                |        |
| 0            | 1595       | 1,672     | 2,377         | 0              | 189            | 2,217          | 2,694  |
| 1            | 2872       | 2,121     | 2,683         | 1              | 5148           | 2,059<br>1,564 | 2,624  |
| 2 et plus    | 2539       | 1,919     | 2,521         | 2 et plus      | 2 et plus 1669 |                | 2,307  |
| Total        | 7006       | 1,946     | 2,563         | Total          | 7006           | 1,946          | 2,563  |
|              |            |           |               |                |                |                |        |
| Nombre d'en  | fants de m | oins de   |               |                |                |                |        |
| six ans      |            |           |               | Femme chef     |                |                |        |
| 0            | 2948       | 1,852     | 2,466         | Oui            | 1678           | 1,940          | 2,575  |
| 1            | 1933       | 1,928     | 2,686         | Non            | 5328           | 1,947          | 2,559  |
| 2            | 1673       | 2,037     | 2,533         | Total          | 7006           | 1,946          | 2,563  |
| 3 et plus    | 452        | 2,294     | 2,712         |                |                |                |        |
| Total        | 7006       | 1,946     | 2,563         | Milieu         |                |                |        |
|              |            |           |               | Rural          | 4901           | 2,184          | 2,638  |
|              | de trav    | vailleurs |               |                |                |                |        |
| domestiques  |            |           |               | Urbain         | 2105           | 1,390          | 2,284  |
| 0            | 6537       | 2,024     | 2,600         | Total          | 7006           | 1,946          | 2,563  |
| 1            | 372        | 0,82      | 1,699         |                |                |                |        |
|              |            |           |               | Chef de ménage |                |                |        |
| 2            | 84         | 1,071     | 1,692         | instruit       |                |                |        |
| 3            | 10         | 0,400     | 0,966         | Oui            | 591            | 1,049          | 2,218  |
| 4            | 3          | 0,000     | 0,000         | Non            | 6415           | 2,028          | 2,577  |
| Total        | 7006       | 1,946     | 2,563         | Total          | 7006           | 1,946          | 2,563  |

Tableau 19. Distribution du nombre døheures consacrées au travail domestique selon certaines caractéristiques de løenfant et du ménage

| Heures<br>de | Chef<br>ména<br>instru | _     | Milieu |        | Niveau<br>vie | de    | Sexe  |        | Enfai<br>biolog | nt<br>gique | Tran<br>d'âge |           |
|--------------|------------------------|-------|--------|--------|---------------|-------|-------|--------|-----------------|-------------|---------------|-----------|
| travail      | Oui                    | Non   | Rural  | Urbain | Pauvre        | Riche | Fille | Garçon | Oui             | Non         | 16<br>ans     | 16<br>ans |
| 0            | 13,9                   | 86,1  | 40,5   | 59,5   | 95,0          | 5,0   | 46,0  | 54,0   | 83,7            | 16,3        | 75,9          | 24,1      |
| 1            | 7,0                    | 93,0  | 27,9   | 72,1   | 97,6          | 2,4   | 5,1   | 49,4   | 9,0             | 17,0        | 76,0          | 24,1      |
| 2            | 3,6                    | 96,4  | 20,8   | 79,2   | 97,8          | 2,2   | 55,2  | 44,8   | 85,6            | 14,4        | 76,1          | 23,9      |
| 3            | 3,9                    | 96,1  | 22,3   | 77,7   | 96,7          | 3,3   | 60,1  | 39,9   | 85,7            | 14,3        | 75,9          | 24,1      |
| 4            | 3,5                    | 96,5  | 19,8   | 80,2   | 96,0          | 4,0   | 59,5  | 40,5   | 82,4            | 17,6        | 74,5          | 25,6      |
| 5            | 4,1                    | 95,9  | 24,8   | 75,2   | 94,9          | 5,1   | 54,1  | 45,9   | 3,1             | 16,9        | 68,2          | 31,9      |
| 6            | 1,5                    | 98,5  | 20,3   | 79,7   | 96,5          | 3,5   | 59,4  | 40,6   | 85,6            | 14,4        | 76,7          | 23,3      |
| 7            | 5,7                    | 94,3  | 15,5   | 84,5   | 94,3          | 5,7   | 61,0  | 39,0   | 83,7            | 16,3        | 69,9          | 30,1      |
| 8            | 6,4                    | 93,6  | 18,0   | 82,0   | 97,4          | 2,6   | 65,4  | 34,6   | 80,8            | 19,2        | 73,1          | 26,9      |
| 9            | 5,0                    | 95,0  | 16,7   | 83,3   | 96,7          | 3,3   | 66,7  | 33,3   | 91,7            | 8,3         | 61,7          | 38,3      |
| 10           | 4,6                    | 95,4  | 18,6   | 81,4   | 100,0         | 0,0   | 58,1  | 41,9   | 83,7            | 16,3        | 62,8          | 37,2      |
| 11           | 11,8                   | 88,2  | 29,4   | 70,6   | 97,1          | 2,9   | 76,5  | 23,5   | 85,3            | 14,7        | 67,7          | 32,4      |
| 12           | 8,3                    | 91,7  | 19,4   | 80,6   | 100,0         | 0,0   | 58,3  | 41,7   | 83,3            | 16,7        | 63,9          | 36,1      |
| 13           | 0,0                    | 100,0 | 30,0   | 70,0   | 100,0         | 0,0   | 70,0  | 30,0   | 90,0            | 10,0        | 70,0          | 30,0      |
| 14           | 4,9                    | 95,1  | 19,5   | 80,5   | 100,0         | 0,0   | 63,4  | 36,6   | 87,8            | 12,2        | 80,5          | 19,5      |
| TOTAL        | 8,4                    | 91,6  | 30,1   | 69,9   | 96,2          | 3,8   | 52,1  | 47,9   | 84,0            | 16,0        | 75,1          | 24,9      |

| DETERMINANTS DES BESOINS NON SATISFAITS EN MATIERE DE PLANIFICATION FAMILLIALE CHEZ LES FEMMES EN UNION AU BURUNDI, par NSABIMANA Loïc : Démographe |
|---|
|   |
|   |
|   |
| Cahier de løISTEEBU , Volume 2 , N° 01, Bujumbura, décembre 2016  |

# IV. DETERMINANTS DES BESOINS NON SATISFAITS EN MATIERE DE PLANIFICATION FAMILLIALE CHEZ LES FEMMES EN UNION AU BURUNDI,

par NSABIMANA Loïc : Démographe

#### Résumé

La planification familiale (PF) est un droit fondamental qui devrait être assuré pour chaque individu et chaque couple afin de garantir le bien-être de la mère et de lænfant. Malheureusement, 137 millions de femmes dans le monde désirent réguler leurs naissances mais nœutilisent aucune méthode de contraception et 46% des femmes vivant en Afrique au sud du Sahara ont un besoin non satisfait en matière de planification familiale (BNSPF) (UNFPA, 2004). Cette triste réalité ne fait pas exception au Burundi, un pays frappé par une extrême pauvreté et une forte pression démographique. Bien que depuis 1983 le Gouvernement ait pris un certain nombre de mesures dont la gratuité des méthodes de PF qui visaient à augmenter la prévalence contraceptive, en 2010, plus dœune femme sur trois avait un BNSPF. Cet article a pour objet dœlucider les déterminants de la prévalence des besoins non satisfaits en matière de planification familiale chez les femmes en union au Burundi.

Le modèle saturé de notre analyse a montré que les facteurs déterminants sont : løpposition du conjoint à la contraception, løâge de la femme, le niveau de vie du ménage ainsi que les rapports de genre matérialisés par la prise de décision au sein du couple. Ces résultats devraient éclairer les décideurs notamment dans la vision døatteindre la prévalence contraceptive de 50% døici 2020.

Mots clés: Burundi, Besoins non satisfaits en matière de PF, Régression logistique

#### **ABSTRACT**

Family Planning (FP) is a fundamental right which should be provided for each person and couple to ensure the welfare of mothers and Childs. Unfortunately, 137 million of women worldwide want to regulate their births but are not using any method of contraception and 46% of women living insouth Sahara Africa have an unmet need for family planning (BNSPF) (UNFPA, 2004). This sad reality is no exception in Burundi, a country affected by extreme poverty and high population pressure. Although since 1983 the Government has taken a number of decisions including free FP methods that were designed to increase contraceptive prevalence in 2010, more than one in three women had a BNSPF. This article aims to elucidate the determinants of prevalence of unmet needs for family planning among married women in Burundi.

The saturated model of our analysis has shown that the key factors are: the opposition of the spouse to contraception, the woman's age, the standard of living of the household and gender relations materialized by the decision within of torque. These results should inform decision makers especially in the vision to achieve contraceptive prevalence of 50% by 2020.

Keywords: Burundi, Unmet need for FP, Logistic regression

#### Remerciements

Je tiens tout døabord à remercier grandement løInstitut National des Statistiques et des Etudes économiques du Burundi (ISTEEBU) qui a instauré les activités døanalyse thématiques sur les données produites par le Système Statistique National (SSN) du Burundi.

Mes remercîment søadressent plus particulière aux membres de la Cellule Méthodologie et Coordination Statistique de løSTEEBU qui ont assuré le suivi et løorientation de cette article. Je voudrais également remercier toutes les personnes qui ont participé de près ou de loin à mes recherches et à løélaboration de ce papier.

## Sigles et abréviations

USAID : United Agency for International Development

BNSPF : Besoins Non Satisfaits en matière de Planification Familiale CIPD : Conférence International sur la Population et le Développement EDSBII : Deuxième Enquête Démographique et de Sante au Burundi

OMD : Objectifs du Millénaire pour le Développement

ISTEEBU : Institut de Statistiques et døEtudes Economiques du Burundi

CAP : Connaissances, Attiques et Pratiques

UPS : Unité Primaire de Sondage

INSP : Institut National de la Sante Publique

ZD : Zone de Dénombrement

OMS : Organisation Mondiale de la Sante

PF : Planification Familiale

PTME : Programme de Prévention de la Transmission Mère-Enfants RGPH : Recensement General de la Population et de la Habitat

% : Pourcentage

TFA : Taux de Fécondité par Age

VIH : Virus de l'Immunodéficience Humaine

## 1. INTRODUCTION

Tout couple et tout individu ont le droit fondamental de décider librement et en toute responsabilité du nombre de leurs enfants, de læspacement de leurs naissances, de disposer de løinformation, de løéducation et des moyens voulus en la matière (Nations Unies, 2014). La capacité des individus à satisfaire leurs désirs concernant le nombre døenfants et læspacement de leurs naissances est de grande importance sur les plans personnel et démographique.

Dans les pays en développement, une personne sur quatre est une femme en âge de procréer (15-49 ans) (Singh, Darroch et al. 2012). Parmi ces femmes, 867 millions dœntre elles souhaitent soit éviter toute grossesse, soit espacer ou limiter les grossesses futures (Singh, Darroch et al. 2012; USAID 2009). Malgré cela, parmi ces femmes, 222 millions nœutilisent pas de moyens de contraception modernes. Ces 222 millions de femmes ont un besoin non satisfait en matière de contraception moderne (Singh, Darroch et al. 2012).

Certaines font recours à des méthodes traditionnelles de planification familiale qui présentent un taux déchec élevé (Singh, Darroch et al. 2009), déautres neutilisent aucune forme de contraception. Les oquatre tropo (grossesses trop précoces, trop rapprochées, trop nombreuses et trop tardives) sont une réalité pour ces femmes contribuant ainsi à la détérioration de la santé de la mère et de lenfant.

Par conséquent, chaque année, dans le monde en développement, la grossesse non planifiée affecte toujours 76 millions de femmes (Singh et al, 2003) et 19 millions recourent à løavortement non médicalisé (OMS, 2004). Les circonstances actuelles présentent une occasion clé de reconsidérer lømportance de la planification familiale et de réexaminer et actualiser les stratégies des programmes existants. Ces dernières années, de nouveaux défis politiques, financiers et sanitaires sont venus compliquer la résolution du problème du besoin non satisfait en matière de PF. Dans le même temps, en 2006, le besoin de planification familiale non satisfait était ajouté au cinquième Objectif du Millénaire pour le développement (OMD), au titre døindicateur de suivi des progrès réalisés vers løamélioration de la santé maternelle (Bernstein et al 2007).

Selon les résultats døune analyse récente, la planification familiale est løune des quelques interventions réalistes et rentables susceptibles de produire un impact immédiat sur la mortalité maternelle dans les contextes à faibles ressources (Prata et al 2008). Døaprès les résultats døune analyse effectuée récemment en Afrique subsaharienne, løinvestissement dans les services de planification familiale éviterait 29 % de plus de naissances døenfants séropositifs à VIH que løallocation de ressources égales aux programmes de prévention de la transmission mère-enfant (PTME) qui apportent des antirétroviraux aux femmes enceintes séropositives (Reynolds, 2006). Løinvestissement dans la planification familiale est døautant plus pressant quøl peut aider aussi à réduire les inégalités mondiales de santé.

Ce phénomène existe au Burundi, løun des pays les plus densément peuplés au monde avec une densité qui søélevait à 310 hab/km² en 2008 (RGPH) et une croissance démographique annuelle de 2.4%. Malgré la mise en place des politiques de planification familiale depuis 1983, la pratique contraceptive reste faible (13%, EDS 2010) et les besoins non satisfaits en planification familiale élevés (31%, EDS 2010), avec un Indice Synthétique de Fécondité qui søélève à 6.4 enfants par femme.

La présente analyse a pour objectif principal de mettre à la disposition des décideurs des informations sur les déterminants de la prévalence des besoins non satisfaits chez les femmes en union au Burundi. Elle vise à donner une orientation stratégique aux politiques et aux programmes de planification familiale.

Spécifiquement, il søagira de:

- ✓ dresser le profil des femmes ayant des besoins non satisfaits en PF ;
- ✓ élucider et hiérarchiser les déterminants des besoins non satisfaits en PF ;
- √ dégager les implications politiques.

Aucune étude nøa jusquøici dégagé les déterminants des besoins non satisfaits au Burundi en matière de planification familiale, un phénomène qui ne cesse de prendre de løampleur. Or, les résolutions de la Conférence Internationale sur la Population et le Développement(CIPD) stipulent que tout couple et tout individu ont le droit fondamental de décider librement et en toute responsabilité du nombre de leurs enfants, de løespacement des naissances, de disposer de lønformation, de løeducation et des moyens voulus en la matière.

Løclucidation et la hiérarchisation des déterminants de ce phénomène permettraient aux décideurs døavoir des informations pour orienter les politiques et programmes de PF au Burundi. Lønypothèse générale qui sous-tend notre recherche est que les déterminants des besoins non satisfaits en planification familiale chez les femmes en union au Burundi sont les facteurs contextuels et individuels matérialisés par les raisons évoquées de la non-utilisation.

Cet article est subdivisé en cinq parties. La première est consacrée à la revue de la littérature sur le sujet. La deuxième expose les aspects méthodologiques utilisés. La troisième présente les résultats et la quatrième mène une discussion sur ces derniers. Løarticle se termine par une conclusion et des recommandations.

#### I. REVUE DE LA LITTERATURE

#### 1. Besoins non satisfaits en matière de PF

La notion qui a fini par devenir celle des besoins non satisfaits en matière de planning familial a été examinée pour la première fois durant les années 1960, à partir des données issues des enquêtes Connaissances, Attitudes et Pratiques de la contraception (CAP). En 1978, se fondant sur les données des enquêtes sur la fécondité effectuées dans cinq pays d'Asie, Charles Westoff a publié les premières estimations comparées des besoins non satisfaits. Cette estimation a été faite en prenant en compte seulement la limitation des naissances des femmes en période reproductive qui déclarent avoir atteint le nombre dœnfants désirés, mais qui ne pratiquent pas la contraception et qui sont exposées au risque.

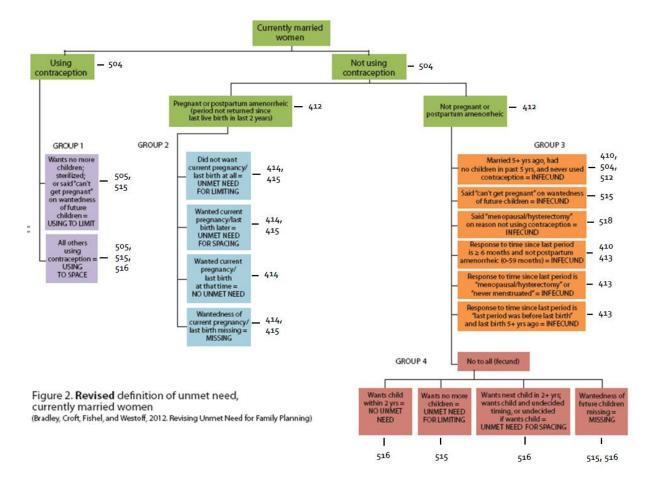
Dorothy Nortman a élargi cette définition aux femmes qui désirent attendre au moins deux ans avant la prochaine naissance mais qui ne recourent à aucune méthode de contraception. Avec les données de løEDS, Westoff et Ochoa (1991) ont exclu de la mesure des BNSPF les femmes enceintes ou en période døaménorrhée post-partum suite à løechec de la contraception (Population Report ,1996).

On distingue les besoins non satisfaits en limitation et en espacement des naissances. Les besoins non satisfaits en espacement des naissances concernent les femmes enceintes dont la grossesse ne s'est pas produite au moment voulu, les femmes en aménorrhée dont la dernière naissance ne s'est pas produite au moment voulu et les femmes qui ne sont ni enceintes ni en aménorrhée, qui n'utilisent pas de méthode contraceptive et qui ont déclaré vouloir attendre deux ans ou plus avant la prochaine naissance. Sont également incluses dans les besoins non satisfaits en espacement, les femmes qui ne sont pas sûres de vouloir un autre enfant døune part ; døautre part celles qui souhaitent un autre enfant mais ne savent pas à quel moment elles veulent avoir cette naissance, à moins qu'elles déclarent que ce ne serait pas un problème si elles apprenaient qu'elles étaient enceintes dans les semaines à venir. En 2011, løéquipe des chercheurs de ICFInternational<sup>11</sup> a révisé løalgorithme de calcul des besoins non satisfaits en matière de planification familiale. Ce dernier est présenté dans le schéma suivant :

\_

<sup>&</sup>lt;sup>11</sup> Entreprise américaine spécialisée dans la conduite des études notamment EDS

### Schéma de løalgorithme de calcul des BNSPF



Le Schéma ci-dessus présente løalgorithme de calcul des BNSPF sous la nouvelle forme révisée. Seules les femmes du groupe deux (GROUP 2) ont un BNSPF. Cøest cet algorithme qui est actuellement utilisé pour la construction des syntaxes.

#### 2. Approches explicatives de løccurrence døun besoin non satisfait en matière de PF

## Approches socioculturelles et de genre

Elle concerne deux niveaux dønalyse: le niveau macro (ou collectif) et le niveau micro (individuel). Elle met løaccent sur løacceptabilité sociale, culturelle ou religieuse de la contraception moderne. En Afrique, la famille est la plus petite entité au sein de laquelle se développent les communautés de langue, de culture et de vie sociale (Mboup G. Kodjogbé N. 1999). Ces auteurs montrent que cøest également le lieu où sæxercent les contrôles sur les comportements que chaque communauté considère comme idéal pour elle. Selon ces auteurs, les influences de la structure de parenté sur les individus apparentés se dénotent en terme de devoirs, privilèges et interdits sociaux dont le respect permet de jouir du fait dætre apparenté à un groupe. On søattendra à ce que les femmes qui résident dans un environnement où le contrôle social est encore en vigueur aient moins de chance de satisfaire leur besoin en planification familiale. Il est donc impérieux de connaître la dynamique des coutumes qui modifie la sensibilité des époux face aux questions relatives à la planification familiale moderne.

Outre les caractéristiques socio-économiques, les caractéristiques socio culturelles telles que la religion et le milieu de résidence ont une influence capitale sur løinsatisfaction des besoins des femmes en matière de la PF. Ce qui a été démontré par plusieurs autres études. Comme l'indiquent DackamNgatchou, Mfoulou et Sala-Diakanda (1990): « l'utilisation des services de planning familial dépend évidemment des croyances et des traditions, du niveau d'instruction, etc. (í ) ». Ainsi, les travaux réalisés au Botswana par Caldwell (1988) montrent que les femmes affiliées aux religions traditionnelles africaines arrêtent dans une proportion plus grande les méthodes de régulation des naissances modernes que celles qui sont adeptes des autres religions (protestantisme, catholicisme, et celle n'ayant aucune religion). Selon løauteur, ces différences sont dues au fait qu'être affilié à une religion africaine signifie être moins exposé aux idées provenant du monde occidental. Quant aux contextes complètement catholiques, comme cøst le cas des femmes Béti au Cameroun, løabstinence est perçu comme une vertu et comme un contrôle exalté de soi-même (Wayack et Noumbissi, 1991).

### Approches médicales

La crainte suscitée par les effets secondaires et les problèmes de santé causés par les méthodes contraceptives expliquent également lœxistence des besoins non satisfaits dans de nombreux pays. Cette crainte émane souvent des femmes qui nøont jamais utilisé la contraception et de celles qui ont arrêté løutilisation. En Île Maurice, les entretiens individuels auprès des femmes démontrent clairement qu'une des raisons de la pratique irrégulière ou de l'abandon des différentes méthodes contraceptives est la peur des effets secondaires des produits (Charbit, 2000).

Une étude menée par Schuler et al (cité par Population Reports, 1996) en Bolivie auprès de trente femmes mariées et de huit hommes a ainsi révélé que les craintes de ces femmes se basent souvent sur des rumeurs. Presque toutes les femmes de løchantillon ont entendu des histoires alarmistes et invraisemblables sur la contraception. A la question de savoir quand elle a utilisé pour la dernière fois le condom avec son partenaire, une femme répond par exemple quøelle ne løutilise jamais parce quøil est « infecté ». Pour un grand nombre dønquêtées, le Dispositif Intra Utérin (DIU) provoque le cancer.

Cleland et Mohamed (1995) ont montré løimportance du problème de santé dans løarrêt du recours à la contraception. En recourant à une analyse descriptive simple de la demande insatisfaite de contraception incluant le désir døenfant, le coût des méthodes contraceptives, les problèmes de santé et les autres raisons, les auteurs observent que les problèmes de santé sont les raisons principales de løarrêt de la contraception. En Egypte par exemple 37,7% des femmes ont arrêté døutiliser une méthode contraceptive moderne au bout de 24 mois pour des raisons de santé. Bongaart et Bruce (1995) ont également noté que les effets secondaires représentent la deuxième raison du non recours à la contraception dans la plupart des pays étudiés.

### Approches socioéconomiques

Cette approche considère que la prévalence des BNSPF résulte du manque døinformation et de moyens pour accéder aux méthodes de PF. Selon Bongaart et Bruce (1995), les BNSPF existent parce quøil y a un coût associé à løutilisation de la contraception ou au manque døinformation sur la pratique contraceptive. Le coût est ici utilisé dans un sens large incluant non seulement les frais de la contraception mais aussi la distance des services et la lourdeur sociale de la décision pour adopter une méthode (BONGAART et al, 1995).

En 2006, Westoff a montré que la prévalence des BNSPF était inversement proportionnelle au quintile du bien être dans la plupart des pays africains. La relation entre la pauvreté et la prévalence des BNSPF peut être appréhendée à travers son incidence sur la fécondité non désirée. Cette approche explique la forte fécondité des pauvres comme non désirée, et elle suppose qu'ils ont une demande exprimée ou latente pour une pratique contraceptive, mais qu'ils ne peuvent la réaliser faute d'information ou d'accès aux méthodes de PF. Selon cette approche, la demande dœnfants nés vivants et survivants est inférieure au nombre de naissances et d'enfants survivants, alors que selon les autres approches, toutes les naissances ne sont pas nécessairement désirées, bien que les enfants survivants le soient.

Mertens (1993) illustre cette position, en soulignant que « les recherches sur la pauvreté ont régulièrement montré une relation étroite entre une taille de la famille élevée, les grossesses non désirées et la pauvreté ». Selon lui, une inégalité dans l'accessibilité des méthodes contraceptives expliquerait les plus fortes fécondités des pauvres. Dans une telle optique, il suffirait de diffuser la contraception parmi les pauvres pour réduire la prévalence des BNSPF. Pour Rogers (1989), « il est probable que les pauvres sont des planificateurs familiaux moins efficaces que les riches, simplement parce quéils néont pas déaccès aux méthodes de PF».

#### **Approches institutionnelles**

Cette approche explique la prévalence des BNSPF par lønefficacité des politiques de PF, les lacunes de la loi sur la PF et løoffre des services de PF. L'offre de la contraception transite souvent par les systèmes de santé, répondant ainsi à des préoccupations d'ordre politique.

Gautier (1996) analyse les programmes gouvernementaux de planification familiale de douze pays du Sud sous l'angle des relations entre «politiques démographiques et liberté reproductive ». Ce thème portant sur la liberté reproductive est fort complexe car, il met en jeu de multiples aspects tels que : les méthodes proposées, l'intervention de l'État, la frontière entre liberté, contrainte et le pouvoir au sein du couple.

Ainsi, plusieurs pays d'Afrique francophone, sans forcément soutenir l'accès à la contraception, ont du moins libéralisé son accès en éliminant la loi héritée de la France qui interdisait la pratique contraceptive durant les années 1960. Selon Rwenge (2000), ce qui frappe en Afrique subsaharienne, c'est plutôt la faible efficacité des programmes de planification familiale au regard des moyens qui y ont été consacrés. A partir de l'analyse des cas rwandais, ghanéens et togolais, Locoh (1991) note que la qualité des services de planification familiale laisse fortement à désirer, puisque, même dans les villes où il existe un désir de planification des naissances, les femmes recourent peu à la contraception et se tournent vers la fourniture, à la sauvette de soi-disant produits contraceptifs achetés au marché ou, plus graves encore, vers l'avortement. Løauteur montre quøici ou là, les services de planification familiale en Afrique dissuadent un certain nombre de clientes potentielles.

Løautre obstacle à la pratique contraceptive, malgré la motivation, se résume à la difficulté døaccès aux prestations. Dans ce contexte de demande de la planification des naissances, løaccessibilité se rapporte au degré de difficultés rencontrées pour obtenir des services de planification. Diverses mesures se rapportant à la distance jusquøaux points døapprovisionnement et de services, le temps nécessaire pour arriver à ces points, la densité des points de services et døapprovisionnement dans une zone géographique spécifique sont proposées dans la littérature comme des indicateurs (Tsui et Ochoa, 1992). Ces auteurs estiment la proximité géographique aux services de la planification familiale comme un déterminant important de la pratique contraceptive.

En guise de conclusion, la revue de la littérature montre que le concept de besoin non satisfait en matière de PF a évolué au cours des années depuis la première définition en 1960 jusqu@aujourd@hui. Actuellement la littérature s@accorde sur la définition des chercheurs d@ACF international sur laquelle se base les analyses des études EDS réalisées dans plusieurs pays du monde.

La revue de la littérature a également montré que la prévalence des besoins non satisfaits en matière de planification familiale est influencée par les facteurs socioculturels, socioéconomiques, institutionnels, genre ainsi que les caractéristiques individuelles de la femme. Cøest sur base de cette revue que nous allons construire notre méthodologie dans la section suivante.

#### II. ASPECTS METHODOLOGIE

#### 2. Source de données

Cette étude utilise les données provenant de la deuxième enquête Démographique et de Santé du Burundi de 2010 (EDSB-II 2010) réalisée par le Ministère de la Santé Publique et de la Lutte contre le Sida avec løappui technique de løInstitut de Statistiques et døÉtudes Économiques du Burundi (ISTEEBU) et de løInstitut National de Santé Publique (INSP). LøEDSB-II, 2010, a également bénéficié de løassistance technique døICF International, institution de coopération américaine.

#### **Echantillonnage**

LøEDSB-II, 2010 est une enquête portant sur un échantillon total de 9 024 ménages ordinaires. Cet échantillon a été stratifié de manière à être représentatif par milieu de résidence (urbain-rural) et par région. Il permet également døbtenir, pour certains indicateurs, une représentativité par province. Toutefois, les résultats de ce rapport présentent les indicateurs désagrégés par milieu de résidence et par région.

Pour lœDSB-II, 2010, les régions sanitaires, au nombre de cinq, sont les regroupements de provinces sanitaires: le Nord (Kayanza, Kirundo, Muyinga et Ngozi); le Centre-Est (Cankuzo, Gitega, Karusi, Muramvya et Ruyigi); le Quest (Bubanza, Bujumbura et Cibitoke); le Sud (Bururi, Makamba, Mwaro et Rutana); et enfin Bujumbura Mairie forme une région à part, compte tenu de sa spécificité urbaine.

La méthode déchantillonnage utilisée est une stratification à deux degrés (voir annexe A du rapport final de lé EDSB-II 2010). Chaque province est subdivisée en parties urbaine et rurale pour former les strates déchantillonnage. Au total, 33 strates ont été formées étant donné que Bujumbura Mairie néa pas de partie rurale. Les Unités Primaires de Sondage (UPS) correspondent aux Zones de Dénombrement (ZD) du *Recensement Général de la Population et de lé Habitat* de 2008 (RGPH-2008). Ces UPS ont servi de base de sondage pour sélectionner 376 grappes (301 rurales et 75 urbaines) qui ont été tirées avec une probabilité proportionnelle à la taille des ZD. Toutes les 376 grappes ont été enquêtées.

Cependant, une allocation strictement proportionnelle de léchantillon néaurait permis déobtenir que un très faible nombre de ménages urbains dans certaines zones. Il sest donc avéré nécessaire de sur-échantillonner légèrement les zones urbaines de manière à pouvoir disposer de un nombre adéquat de cas pour produire des estimations suffisamment précises dans ces zones. Les unités secondaires sont les ménages des UPS tirés qui sont au nombre de 24 par grappe. Des taux de pondération ont été utilisés pour assurer la représentativité actuelle de léchantillon aux niveaux national, régional et par milieu de résidence.

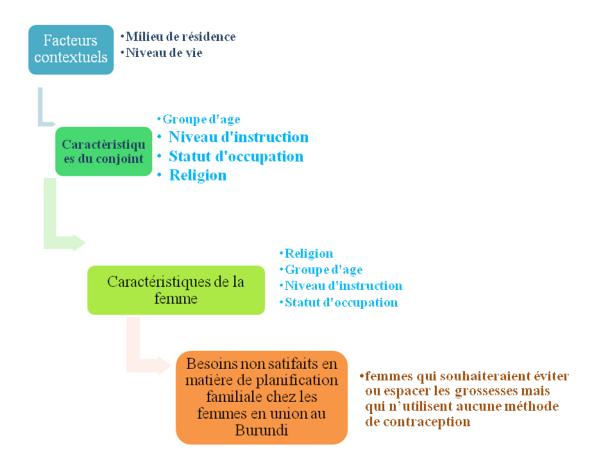
Dans le plan de sondage, toutes les femmes de 15-49 ans qui étaient, soit des résidentes habituelles des ménages sélectionnés, soit des visiteuses ayant passé la nuit précédant le jour de løinterview dans le ménage, étaient éligibles pour le questionnaire femme. Au total, un effectif de 9 525 femmes était attendu. En outre, dans 50 % des ménages sélectionnés, tous les hommes de 15-59 ans qui étaient, soit des résidents habituels des ménages sélectionnés, soit des visiteurs ayant passé la nuit précédant le jour de løinterview dans le ménage étaient éligibles. Au total, un effectif de 3 834 hommes était attendu. LøEDSB-II, 2010 a collecté les données bio marqueurs dans 50 % des ménages sélectionnés. Dans ces Ménages, toutes les femmes de 15-49 ans, tous les hommes de 15-59 ans, et tous les enfants 6-59 mois étaient éligibles pour le test døanémie. Toutes les femmes de 15-49 ans et tous les enfants de moins de 5 ans étaient éligibles pour les mesures anthropométriques (la taille et le poids). Toutes les femmes de 15-49 ans et tous les hommes de 15-59 ans étaient éligibles pour le test du VIH.

Dans le cadre de cette étude, les données utilisées proviennent du sous fichier femme (9 525 observations). Les analyses vont porter sur 5261 femmes en union.

#### Méthodes døanalyse

Pour réaliser cette étude, le schéma conceptuel et døanalyse suivant est proposé:

Schéma II: Cadre conceptuel



Deux méthodes døanalyse ont été utilisées : løanalyse bivariée et multivariée. Løanalyse bivariée consiste à examiner løexistence éventuelle døune relation entre les besoins non satisfaits de contraception et chacune des variables explicatives ou indépendantes. A løaide de la statistique du khi deux, il søagit pour nous de vérifier si la relation entre les deux variables est significative ou non. Le seuil de probabilité critique retenu dans le cadre de cette étude est de 5%. On retient que si la P-value<5%, on rejette H0 (hypothèse nulle) et nous concluons quøl existe une relation entre les deux variables dans la population.

De par la nature de la variable dépendante(BNSPF) qui est à la fois qualitative et dichotomique, la régression logistique binaire est la méthode døanalyse multivariée explicative appropriée. Cette méthode estime les risques ou la probabilité de survenance døan événement en fonction des variables indépendantes. La variable dépendante prendra comme valeur 1 quand la femme éprouve des BNSPF de contraception, dans le cas contraire, elle prend la valeur 0. Ainsi, la régression logistique estime la probabilité pour quøane femme éprouve des BNSPF. Il søagit døestimer løeffet net des variables associées au fait de connaître les besoins non satisfaits en matière de PF ou non à la date de løenquête. Le model Pas à Pas sera utilisé pour identifier les relations entre les différentes variables explicatives.

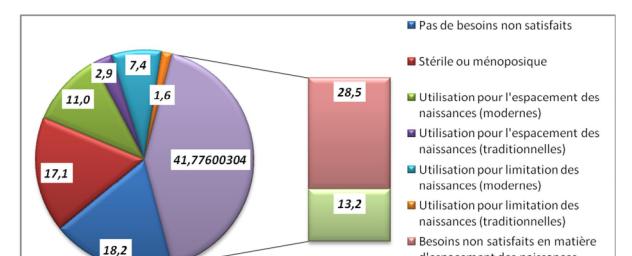
Les logiciels Stata version 13 et Excel version 2010 seront utilisés pour ces analyses.

#### **III.RESULTATS**

## 1. Analyse descriptive

## a) Niveau des BNSPF au Burundi

En utilisant løalgorithme de calcul des BNSP fourni par ICF International, nous remarquons que la prévalence des BNSPF reste élevée au Burundi comme le montre le graphique I cidessous :



Graphique I: Niveau des BNSPF au Burundi

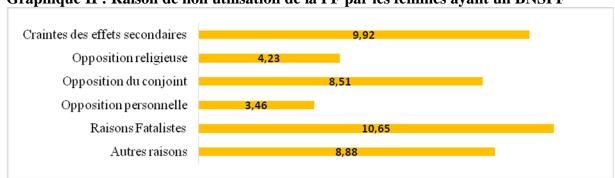
Nous remarquons que les femmes en union sont plus exposées aux besoins non satisfaits en matière dœspacement des naissances qui est la principale cause des grossesses trop rapprochées détériorant ainsi la santé de la mère et de lœnfant. Les méthodes traditionnelles (abstinence périodique et retrait) contribuent faiblement à la réduction des BNSPF tandis que lønjectable reste la méthode préférée pour réduire les BNSPF.

d'espacement des naissances ■ Besoins non satisfaits en matière de

limitation des naissances

#### b) Raisons de non-utilisation évoquées par les femmes ayant des BNSPF

Parmi les raisons de non utilisation des méthodes de PF par les femmes en union ayant un BNSPF figure : les raisons fatalistes (løutilisation ne dépend pas døelle), la crainte des effets secondaires, løpposition du conjoint, løpposition religieuse, løpposition personnelle ainsi que døautres raisons. Les résultats de løEDS 2010 montrent que la majorité des femmes citent les raisons fatalistes, la crainte des effets secondaires et løpposition du conjoint, comme løindique le graphique II ci-dessous :



Graphique II: Raison de non utilisation de la PF par les femmes ayant un BNSPF

## c) Caractéristiques individuelles

Parmi les caractéristiques individuelles choisies dans notre modèle figurent løage, le niveau døducation, le statut døoccupation ainsi que la religion. Le Test du chi2 montre quøil y a une différence significative entre les modalités de ces variables (voir tableaux 2 en annexe). La prévalence des BNSPF augmente avec løage mais baisse considérablement à partir de 35 ans. Elle atteint le plus haut degré entre 30 et 35 ans. La prévalence des BNSPF diminue considérablement avec løaugmentation du niveau døducation. Elle est de 43% pour les femmes sans niveau døducation contre 23% pour les femmes de niveau supérieur. La prévalence est aussi faible pour les femmes actives (23%). Par rapport à la religion, nous avons constaté une prévalence plus ou moins faible chez les femmes musulmanes.

### d) Caractéristiques du conjoint

Parmi les caractéristiques du conjoint que nous avons considérées se trouvent løge, le niveau døinstruction et le statut døoccupation. Les BNSPF sont très élevés chez les femmes dont les conjoints ont un âge compris entre 35 et 50 ans. Comme pour les caractéristiques individuelles, la prévalence des BNSPF diminue considérablement avec le niveau døinstruction et est très faible pour les femmes ayant des partenaires occupés. Nous avons remarqué quøil n y a pas de différence significative de la prévalence des BNSPF selon la religion.

## e) Rapport de genre au sein du couple

Nous avons utilisé la prise de décision au sein du couple afin de mesurer løinfluence des rapports de genre au sein du couple et prévalence des BNSPF. Le Test du chi2 montre quøl y a une différence significative entre løoccurrence døun BNSPF et les rapports de genre au sein du couple. En effet, plus la femme a le pouvoir de décider sur ses consultations médicales, plus il y a baisse de la prévalence des BNSPF.

#### f) Aspects contextuels

Pour les aspects contextuels, nous avons utilisé le milieu de résidence et le niveau de vie. Les résultats du Test du chi2 montrent que la prévalence des BNSPF est plus élevée en milieu rural (44%) quœn milieu urbain (31%), et chez les femmes pauvres (47%) que chez les femmes riches (37%).

# 2. Analyse explicative

Pour tenter dœxpliquer le phénomène, nous avons utilisé la régression logistique. Le tableau I ci-dessous montre les quatre déterminants des BNSPF par ordre dømportance : løâge de la femme (1), le niveau de vie du ménage (2), la prise de décision au sein du couple (3) ainsi que løpposition de conjoint à la PF (4).

| C                               | W                               | Model Saturé     |    |  |
|---------------------------------|---------------------------------|------------------|----|--|
| Concepts                        | Variables                       | Odds Ratio       | P  |  |
|                                 | Craintes des effets secondaires |                  | NS |  |
| Raisons de non                  | Opposition du conjoint (4)      | 1,55(+55%)       | ** |  |
| utilisation                     | Opposition personnelle          |                  | NS |  |
|                                 | Raisons fatalistes              |                  | NS |  |
|                                 | Age (1)                         |                  | *  |  |
|                                 | 15-19                           |                  | R  |  |
|                                 | 20-24                           | 2,82 (2,82 fois) | *  |  |
|                                 | 25-29                           | 2,4(*2,4 fois)   | ** |  |
|                                 | 30-34                           | 2,1(*2,18 fois)  | ** |  |
|                                 | 35-39                           |                  | NS |  |
|                                 | 40-44                           |                  | NS |  |
|                                 | 45-49                           | 2,66(2,66 fois)  | *  |  |
|                                 | Niveau d'éducation              |                  | NS |  |
|                                 | Sans                            |                  | ®  |  |
| C                               | Primaire                        |                  |    |  |
| Caractéristiques<br>de la femme | Secondaire                      |                  |    |  |
|                                 | Supérieur                       |                  |    |  |
|                                 | Religion                        |                  | NS |  |
|                                 | Catholique                      |                  | ®  |  |
|                                 | Sans Religion                   |                  |    |  |
|                                 | Protestant                      |                  |    |  |
|                                 | Musulman                        |                  |    |  |
|                                 | Adventiste                      |                  |    |  |
|                                 | Autres religion                 |                  |    |  |
|                                 | Statut d'occupation             |                  | NS |  |
|                                 | Non occupé                      |                  | ®  |  |
|                                 | Occupé                          |                  |    |  |
|                                 | Statut d'occupation             |                  | NS |  |
|                                 | Non occupé                      |                  | ®  |  |
| Caractéristiques                | Occupé                          |                  |    |  |
| du conjoint                     | Niveau d'éducation              |                  | NS |  |
|                                 | Sans éducation                  |                  | ®  |  |
|                                 | Primaire                        |                  |    |  |

| C                   | X7                                 | Model Saturé |    |
|---------------------|------------------------------------|--------------|----|
| Concepts            | Variables                          | Odds Ratio   | P  |
|                     | Secondaire                         |              |    |
|                     | Supérieur                          |              |    |
|                     | Groupe døAge                       |              | NS |
|                     | moins de 25 ans                    |              | ®  |
|                     | 25-34 ans                          |              |    |
|                     | 35-50 ans                          |              |    |
|                     | Prise de décision sur les dépenses |              |    |
| Rapports de         | de santé (3)                       |              | *  |
| genre au sein du    | Conjoint uniquement                |              | ®  |
| couple              | Répondant uniquement               | 0,66 (-34%)  |    |
|                     | Répondant et conjoint              |              | NS |
|                     | Niveau de vie (2)                  |              |    |
|                     | Riche                              |              | ®  |
| Aspects contextuels | Pauvres                            | 1,34 (+34%)  |    |
|                     | Moyen                              |              | NS |
| contextueis         | Milieu de résidence                |              | NS |
|                     | Urbain                             |              | ®  |
|                     | Rural                              |              |    |

@:Modalit'e de référence, NS : Non significative, \*\* : p<0.05, \* : p<0.01

Caractéristiques du model : N=2272, LRchi2=340.75, Prob=0.0000,  $Pseudo\ R^2=0.1286$ 

## IV. ANALYSE ET DISCUSSION DES RESULTATS

Cet article avait pour but déclucider les déterminants de la prévalence des besoins non satisfaits en matière de planification familiale. Le modèle saturé a montré que les déterminants de la prévalence des BNSPF par ordre de montre sont : le gage de la femme, le niveau de vie, la prise de décision au sein du couple ainsi que léopposition du conjoint à la PF. Même si les autres variables nétaient pas significativement associées au phénomène dans le modèle saturé, elles létaient dans léanalyse bivariée. Cela montre que léinfluence de ces facteurs passe à travers les variables significatives du modèle saturé selon la théorie de la régression logistique model pas à pas.

Les résultats de cette étude søinscrivent dans le même sens que ceux døAhovey (2002) et de Westoff (2006). Tenant compte du plan døaction de la santé de la reproduction 2010-2015 de la Banque Mondiale, de løétude de John Cleland et al de 2006 et celui døAlexandra Hervish et al de 2011.

La prévalence des besoins non satisfaits est fortement corrélée au Taux de Fécondité par âge comme le montre le graphique III.

Corrélation entre TFA et PBNSPF 350 60 300 50 250 40 200 30 150 100 10 50 0 15-19 20-24 25-29 30-34 35-39 - PRNPF ---- Poly. (PBNPF) ---- Poly. (TFA)

**Graphique 3 : Corrélation entre TFA et PBNSPF** 

Cela illustre quøl existe une part non négligeable des naissances non planifiées parmi la fécondité globale. La réduction de la prévalence des besoins non satisfaits réduirait considérablement løndice Synthétique de Fécondité et permettrait de maitriser la croissance démographique au Burundi.

Le second déterminant étant le niveau de vie du ménage, les femmes pauvres ont plus de risques déavoir un BNSPF que les femmes riches. Cette relation est très délicate du fait que léoccurrence de mont besoin non satisfait entraine léaugmentation de la taille du ménage par lémergence des naissances non désirées ce qui accentue déavantage la pauvreté des ménages. Il apparaît que la planification familiale est leun des moyens efficaces pour réduire la pauvreté des ménages dans les pays sous-développés.

Les deux derniers déterminants renvoient à løaspect genre et løintérêt de løintégration des hommes dans la réduction des BNSPF, la promotion de la PF et la parenté responsable.

#### V. CONCLUSION ET RECOMMANDATIONS

Cette étude portant sur «Les déterminants des besoins non satisfaits en matière de planification familiale chez les femmes en union au Burundi» avait pour ambition døapporter une contribution à løamélioration de la santé maternelle et infantile à travers lødentification et la mise à la disposition des autorités et décideurs, les informations relatives aux raisons du non recours aux méthodes de planification familiale, à løorigine des grossesses non désirées ou à risque.

Cette étude a eu comme limites : la non disponibilités de certaines variables notamment celle liées à løoffre des services de PF et la triangulation døune analyse qualitative.

Au regard des résultats obtenus, nous pouvons formuler les recommandations suivantes :

- ♣ Exercer une attention particulière pour les femmes en âge de pique féconde (20-34 ans) dans les programmes de PF
- La mesure de gratuité des méthodes de PF doit être soutenue et renforcer les stratégies pour léequité déaccès aux méthodes de PF
- Renforcer løpproche genre dans les programmes de PF

### I. REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES

**AHOVEY E. C, (2002),** « Besoins non satisfaits en planification familiale au sein du couple : Caractéristiques sociodémographiques et cadre de vie au BENIN », *Interregionalseminaronreproductivehealth*, unmetneed??? and poverty : issues of access a quality of services

**AKAM E.** (2007), Les facteurs de la contraception au Cameroun au tournant du siècle. Analyse des données de løenquête démographique et de santé de 1998, Paris, CEPED, Regards sur les collections du CEPED, 62 p.

**AKOTO E., TAMBASHE B., AMOUZOU A. et DJANGONE R. (2002),** « Besoins Non satisfaits en planification familiale et transition contraceptive au Burkina Faso, au Cameroun et en Côte de voire», *Etude de la Population africaine*, vol 17, n°1, pp. 19-45.

**BERNSTEIN S, EDOUARD L.( 2007),** õTargeting access to reproductive health: giving contraception more prominence and using indicators to monitor progressö. *Reproductive Health Matters.* 15(29):186ó191.

**BONGAARTS J. (1991).** « The Kap-gap and the Unmet Need for Contraception», *Population and Development Review*, vol. 17, N<sup>0</sup> 23, pp. 293-313.

**BONGAARTS, J. et BRUCE, J. (1995),** « The Causes of Unmet need for Contraception or the Social Content of Service », *Studies in Family Planning*, vol 26, n°2, pp 57-75.

**CLELAND J. et al (2006),** « Family planning: the unfinished agenda », *The Lancet Sexual and Reproductive Health Series*, 18p.

**DJANGONE R, (1999),** « Relation de genre au sein du couple et besoins non satisfaits en matière de planification familiale en côte dovoire », Mémoire de fin doétudes supérieures spécialisées en démographie, IFORD, 121p.

**HERVISH A. et FOREMAN M., (2011),** «Family planning: pathway to poverty reduction », Population reference bureau, 40p

MILLS S. (2010), õUnmet need for contraceptionö, World Bank, 8p

**NGWE E : (2011),** « Quelles mesures pour ralentir la croissance démographique au Burundi », Atelier régional de plaidoyer sur les défis démographiques au Burundi, Ngozi, 14 juin 2011, 17p.

**ROBEY B.**, **SHEA O. et LEO M.**, (1993), «The Fertility Decline in Developing Countries», Scientific *American* vol. 269, N<sup>0</sup>6, pp. 60-67.

**RWENGE M.** (2000), « Planification familiale et Fécondité en Afrique Subsaharienne Francophone », in VIMARD P. et ZANOU B., « Politiques démographique et transition de la fécondité en Afrique », LøHarmattan, Paris(France), Collection Populations, pp.171-188.

**SINGH S, DARROCH JE, VLASSOF M, NADEAU J. (2003),** õAdding It Up: The Benefits of Investing in Sexual and Reproductive Health Careö. New York: Alan Guttmacher Institute;

**TOKIN A. (2010),** « Facteurs explicatifs des besoins non satisfaits en matière de planification familiale chez les femmes en union au Benin », Mémoire de master professionnel endémographie, IFORD, 114p.

**UNFPA** (année) « Etat de la population mondiale 2004, le consensus du Caire dix ans après La Population, La Santé en Matière de Reproduction, lø Effort mondial pour éliminer la pauvreté », 45p.

**UWAYEZU B.** (2009), « Facteurs explicatifs de la non-utilisation de la contraception moderne par les femmes en union au Rwanda », Mémoire de master professionnel en démographie, IFORD, 105p.

**WESTOFF F.** (2006), õNew Estimates of Unmet Need and the Demand for Family Planningö.DHS Comparative Reports N°14, Macro International Inc, Calverton, Maryland, USA, 83p.

**WORLD HEALTH ORGANIZATION (2004).** õUnsafe Abortion. Global and Regional Estimates of the Incidence of Unsafe Abortion and Associated Mortality in 2000ö. Geneva, 12p

**WORLD HEALTH ORGANIZATION (2010)**, « The World Bankøs Reproductive Health Action Plan 2010-2015 » Geneva 2010, 66

#### II. TABLEAUX DØANALYSE

## A. Caractéristiques de la femme

1) Age de la femme

| Groupe døâge | BNSPF |       |  |
|--------------|-------|-------|--|
|              | Non   | Oui   |  |
| 15-19        | 71.5  | 28.5  |  |
| 20-24        | 56.73 | 43.27 |  |
| 25-29        | 55.73 | 44.27 |  |
| 30-34        | 53.85 | 46.15 |  |
| 35-39        | 54.63 | 45.37 |  |
| 40-44        | 57.40 | 42.6  |  |
| 45-49        | 78.57 | 21.43 |  |
| Total        | 58.24 | 41.76 |  |

Pearson chi2 = 111.0542 Pr = 0.000

#### 2) Niveau døéducation

| Niveau      | BNSPF |       |
|-------------|-------|-------|
| døéducation | Non   | Oui   |
| Sans        | 55.41 | 44.59 |
| Primaire    | 58.67 | 41.33 |
| Secondaire  | 69.54 | 30.46 |
| Supérieur   | 76.14 | 23.86 |
| Total       | 58.24 | 41.76 |

Pearson chi2 (3) = 44.3410 Pr = 0.000

# 3) Religion

| Religion         | BNSPF |       |
|------------------|-------|-------|
|                  | Non   | Oui   |
| Sans religion    | 51.61 | 48.39 |
| Catholiques      | 58.33 | 41.67 |
| Protestant       | 57.82 | 42.18 |
| Musulman         | 64.77 | 35.23 |
| Adventistes      | 46.79 | 53.21 |
| Jehovah          | 78.57 | 21.43 |
| Autres religions | 76.19 | 23.81 |
| Total            | 58.24 | 41.76 |

Pearson chi2(7) = 19.1802 Pr = 0.008

# 4) Statut Occupation

| Statut      | BNSPF |       |
|-------------|-------|-------|
| døccupation | Non   | Oui   |
| Occupée     | 76.81 | 23.19 |
| Oui occupée | 56.23 | 43.77 |
| Total       | 58.24 | 41.76 |

Pearson chi2(8) = 63.5056 Pr = 0.000

## B. Caractéristiques du conjoint

# 1) Age du conjoint

|                 | 1     |       |
|-----------------|-------|-------|
| Groupe døâge    | BNSPF |       |
|                 | Non   | Oui   |
| Moins de 25 ans | 59.96 | 40.04 |
| 25-34 ans       | 56.3  | 43.7  |
| 35-50 ans       | 55.85 | 44.15 |
| Plus de 50 ans  | 69.1  | 30.9  |
| Total           | 58.24 | 41.76 |

Pearson chi2(3) = 44.4964 Pr = 0.000

## 2) Occupation du conjoint

| Occupation du | BNSPF |       |
|---------------|-------|-------|
| conjoint      | Non   | Oui   |
| Occupé        | 70.37 | 29.63 |
| Oui occupé    | 55.80 | 44.2  |
| Total         | 58.24 | 41.76 |

Pearson chi2(9) = 46.6203 Pr = 0.000

## 3) Niveau déducation du conjoint

| Niveau      | BNSPF |       |
|-------------|-------|-------|
| døéducation | Non   | Oui   |
| Sans        | 55.08 | 44.92 |
| Primaire    | 57.88 | 42.12 |
| Secondaire  | 67.41 | 32.59 |
| Supérieur   | 76.92 | 23.08 |
| Total       | 58.24 | 41.76 |

Pearson chi2(3) = 49.9654 Pr = 0.000

4) Religion du conjoint

| Religion      | du | BNSPF |       |
|---------------|----|-------|-------|
| conjoint      |    | Non   | Oui   |
| Sans religion |    | 55.81 | 44.19 |
| Catholique    |    | 58.38 | 41.62 |
| Protestant    |    | 57.92 | 42.08 |
| Musulman      |    | 60.81 | 39.19 |
| Jehova        |    | 66.67 | 33.33 |
| Autre         |    | 64.71 | 35.29 |
| Total         |    | 58.24 | 41.76 |

## C. Genre

1) Prise de décision au sein du couple

| Prise de décision | BNSPF |       |
|-------------------|-------|-------|
|                   | Non   | Oui   |
| Répondant         | 60.32 | 39.68 |
| seulement         |       |       |
| Répondant et      | 59.24 | 40.76 |
| conjoint          |       |       |
| Conjoint          | 54.01 | 45.99 |
| seulement         |       |       |
| Total             | 58.24 | 41.76 |

Pearson chi2(2) = 11.1461 Pr = 0.004

# D. Aspects contextuels

#### 1) Niveau de vie

| /             |       |       |  |
|---------------|-------|-------|--|
| Niveau de vie | BNSPF | BNSPF |  |
|               | Non   | Oui   |  |
| Pauvre        | 52.02 | 47.98 |  |
| Moyen         | 59.54 | 40.26 |  |
| Riche         | 62.94 | 37.06 |  |
| Total         | 58.24 | 41.76 |  |

Pearson chi2 (2) = 53.1820 Pr = 0.000

# 2) Milieu de résidence

| Milieu    | de | BNSPF |       |
|-----------|----|-------|-------|
| résidence |    | Non   | Oui   |
| Urbain    |    | 68.59 | 31.41 |
| Rural     |    | 55.95 | 44.05 |
| Total     |    | 58.24 | 41.76 |

Pearson chi2(1) = 51.2203 Pr = 0.000